



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

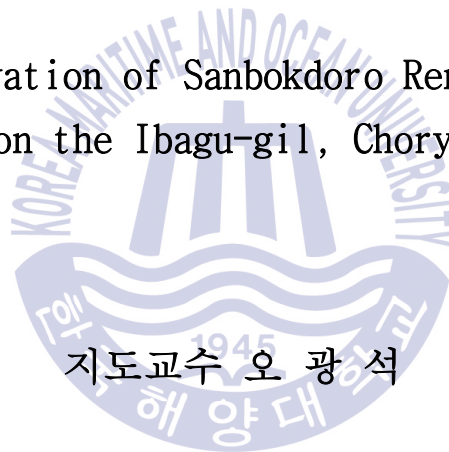
[Disclaimer](#)

공학석사 학위논문

산복도로 르네상스 사업 활성화 방안 에 관한 연구

-부산시 초량 이바구길 거점시설을 중심으로-

A Study on Activation of Sanbokdoro Renaissance Project
-Focusing on the Ibagu-gil, Choryang, Busan-



지도교수 오 광 석

2016년 1월

한국해양대학교 대학원

해양문화콘텐츠 융복합과정
이 수 형

본 논문을 이수형의 공학석사 학위논문으로 인준함.

위원장 김 태 만 (인)

위 원 오 광 석 (인)

위 원 이 명 권 (인)



한국해양대학교 대학원

목 차

List of Tables	iii
List of Figures	v
Abstract	vii

1. 서 론

1.1. 연구의 배경 및 목적	1
1.2. 연구의 내용 및 범위	2

2. 마을만들기 사업의 이론적 고찰

2.1. 마을만들기사업	3
2.1.1. 마을만들기의 개념 및 등장배경	3
2.1.2. 마을만들기의 구성요소	4
2.1.3. 마을만들기의 유형	11
2.2. 산복도로 르네상스 사업	20
2.2.1. 산복도로 르네상스 사업의 배경 및 목적	20
2.2.2. 사업의 내용 및 추진 현황	21
2.2.3. 산복도로 르네상스 1차년도 사업의 개요	23
2.3. 선행연구 고찰	26
2.3.1. 마을만들기 사례 관련 선행연구	26

3. 초량이사구길 거점시설 운영 사례 분석	
3.1. 초량이사구길 거점시설의 현황	29
3.1.1. 초량이사구길 거점시설의 개요	29
3.1.2. 초량이사구길 거점시설의 운영현황	30
3.2. 초량이사구길 거점시설의 현황 분석	50
3.2.1. 초량이사구길 거점시설의 주민참여	51
3.2.2. 초량이사구길 거점시설의 지역자원활용	53
3.2.3. 초량이사구길 거점시설의 네트워크 형성	55
3.2.4. 초량이사구길 거점시설의 지속성	56
3.3. 초량이사구길 거점시설의 만족도 분석	57
3.3.1. 산복도로 르네상스 1차 사업의 만족도	57
3.3.2. 초량이사구길 거점시설 만족도	61
3.3.3. 만족도 종합 분석	72
3.4 거점시설 분석과 만족도와와의 상관관계	73
4. 초량이사구길 거점시설 활성화 방안	
4.1. 통합 운영조직 구성을 통한 운영 및 관리 방안	75
4.1.1. 통합 운영조직 구성을 통한 운영 및 관리 방안	75
4.2. 해양경관자원을 활용한 구역별 쌈지공원 조성	77
4.2.1. 해양경관자원을 활용한 구역별 쌈지공원 조성	77
4.3. 지역자원을 활용한 가로 정비 방안	78
4.3.1. 지역자원을 활용한 가로 정비 방안	78
4.4. 거점시설 운영프로그램 활성화 및 연계방안	79
4.4.1. 거점시설 운영프로그램 연계방안	79
4.4.2. 각 거점시설 운영프로그램 활성화	80
5. 결론	
참고문헌	110
부록	112

List of Tables

Table 2-1 주민참여 유형	4
Table 2-2 지역문화자원의 유형 및 분류	5
Table 2-3 지역문화자원의 활용방법	5
Table 2-4 마을만들기 성격 및 내용	9
Table 2-5 마을만들기 사업 주체와 역할	12
Table 2-6 마을만들기의 추진과정	14
Table 2-7 산복도로 르네상스 사업구역 개요	19
Table 2-8 산복도로 르네상스사업 1차년도 추진경위	21
Table 2-9 산복도로 11차 사업 추진내역	23
Table 2-10 선행연구 정리표	27
 Table 3-1 장기려 기념관 이용자 현황	31
Table 3-3 이바구 공작소 방문객 및 운영비	32
Table 3-4 유치환의 우체통 방문객 및 운영비	34
Table 3-4 천지빠까리+까꼬막 방문객, 운영비, 매출액	40
Table 3-5 김민부 전망대 방문객, 운영비, 매출액	43
Table 3-6 625 막걸리 방문객, 운영비, 매출액	44
Table 3-7 168 도시락국 방문객, 운영비, 매출액	45
Table 3-8 이바구 충전소 방문객, 운영비, 매출액	47
Table 3-9 초량이바구길 거점시설 현황 종합표1	48
Table 3-10 초량이바구길 거점시설 현황종합표2	49
Table 3-11 초량이바구길 거점시설 현황분석	50

Table 3-12 초량이바구길 지역자원활용 특성	54
Table 3-13 초량이바구길 이용현황	58
Table 3-14 르네상스 사업 운영관련(주민)	59
Table 3-15 르네상스 사업 관광관련(방문객)	60
Table 3-16 초량이바구길 거점시설 만족도	61
Table 4-1 장기려 기념관 SWOT분석	80
Table 4-2 이바구 공작소 SWOT분석	82
Table 4-3 유치환의 우체통 SWOT분석	84
Table 4-4 이바구 정거장 SWOT분석	86
Table 4-5 마실 한바퀴 SWOT분석	88
Table 4-6 죽림 공동체 SWOT분석	90
Table 4-7 팔남매 단칸방 SWOT분석	92
Table 4-8 산복 사랑방 SWOT분석	94
Table 4-9 천지뻐까리 SWOT분석	96
Table 4-10 까꼬막 SWOT분석	98
Table 4-11 김민부 전망대 SWOT분석	100
Table 4-12 625막걸리 SWOT분석	102
Table 4-13 625막걸리 SWOT분석	104
Table 4-14 이바구 충전소 SWOT분석	106

List of Figures

Fig. 2-1 산북도로 르네상스 사업구간 위치도	22
Fig. 2-2 영주·초량지역 사업 현황도	25
Fig. 3-1 거점시설 현황도	29
Fig. 3-2 장기려 기념 관	31
Fig. 3-3 이바구 공작소	32
Fig. 3-5 유치환의 우체통	34
Fig. 3-5 이바구 정거장	35
Fig. 3-6 마실 한바퀴	36
Fig. 3-7 죽림 공동체	37
Fig. 3-8 팔남매의 단칸방	38
Fig. 3-9 산북 사랑방	39
Fig. 3-10 천지뻐까리	41
Fig. 3-11 까꼬막	42
Fig. 3-12 김민부 전망대	43
Fig. 3-13 625 막걸리	44
Fig. 3-14 168 도시락국	46
Fig. 3-15 이바구 충전소	47
Fig. 3-16 주민협의회 조직	51
Fig. 3-17 주민협의회 조직구성도	56
Fig. 3-18 초량이바구길 이용현황 그래프	58
Fig. 3-19 르네상스 사업 운영관련(주민) 그래프	59

Fig. 3-20 르네상스 사업 관광관련(방문객) 그래프	60
Fig. 3-21 장기려 기념관 그래프	62
Fig. 3-22 이바구 공작소 그래프	63
Fig. 3-23 유치환의 우체통 그래프	64
Fig. 3-24 이바구 정거장 그래프	64
Fig. 3-25 마실 한바퀴 그래프	65
Fig. 3-26 죽림 공동체 그래프	66
Fig. 3-27 팔남매 단칸방 그래프	66
Fig. 3-28 산복 사랑방 그래프	67
Fig. 3-29 천지뻐까리 그래프	68
Fig. 3-30 까꼬막 그래프	68
Fig. 3-31 김민부 전망대 그래프	69
Fig. 3-32 625 막걸리 그래프	70
Fig. 3-33 168 도시락국 그래프	70
Fig. 3-34 이바구 충전소 그래프	71
Fig. 3-35 거점시설 운영 현황 분석과 만족도 분석의 상관관계	73
 Fig. 4-1 거점시설 운영 현황 분석과 만족도 분석의 상관관계	75
Fig. 4-2 거점시설간의 결절 구간	77
Fig. 4-3 지역자원을 활용한 가로 정비방안	78
Fig. 4-6 거점시설 운영프로그램 연계방안	79

<영문(국문)초록>

산복도로 르네상스 사업 활성화 방안에 관한 연구
-부산시 초량이바구길 거점시설을 중심으로-

Lee, Su Hyung

Maritime&Ocean Culture-Contents Convergence
Graduate School of Korea Maritime University

Abstract

The subject of this study is Choryang Ibagu-gil base facilities of Sanbokdoro Renaissance first project that is one of the representative community building business in Busan. This study analyzed the operating situations of base facilities in Ibagu-gil, Choryang for citizen participation, utilization of regional resource, network formation, and persistence. Also by investigating recognition of residents for operation, it deduced problem and proposed activation plan. Examined results are as follows. First, the experts and administration elicited participation of citizens who lack recognition for community building business. And after finishing plan, citizens have been participating in operation and management of facilities. However, in process, due to the insufficient training for citizens, facilities management was unsatisfying, and even, program that can lead to citizen participation was shortage. To solve these problems, various programs for management training and citizen participation are needed.

Second, the rate of utilization of regional resources in base facilities was low, it is needed to develop programs and deduce regional resources of the only for Sanbokdoro. Especially, due to the high satisfaction and needs for the marine scenery viewed from Sanbokdoro, various facilities and programs utilizing marine scenery are needed. Third, because management and operation of each facilities were scattered to other departments, network formation of base facilities was not built. The network between organizations and citizens of each base facilities was not built due to the top-down operating system, also physical connection has not been built as well. To solve these problems, first of all, the organization for the integrated operation is required by establishing cooperation with public-private. Fourth, base facilities in Ibagu-gil, Choryang generally lack environmental persistence. Also, because of the shortage of financial resources for consistent operation of business, it is hard to maintain. To solve the problem above, create programs that are able to make a profit, and form a continuous revenue structure through the connection between base facilities.

KEY WORDS: 산복도로 르네상스, 마을만들기, 초량이바구길, 거점시설
Sanbokdoro Renaissance, Community Making, Choryang Ibagu-gil, Base Facility

제 1 장 서 론

1.1. 연구의 배경 및 목적

최근 마을만들기에 대한 높은 관심과 더불어 우리나라의 많은 도시들에서 마을만들기 사업이 다양한 형태로 진행되고 있다. 이는 지방화 시대에 있어서의 지방자치단체의 역할 강조, 부동산 경기침체와 지속가능한 도시환경을 위한 도시재생에 대한 관심의 증가, 그리고 기존 도시계획 및 개발상식의 문제점을 극복하기 위한 주민이 중심이 되는 새로운 도시설계 및 계획의 필요성 등을 위한 대안으로 마을만들기가 제시되고 있기 때문이라 할 수 있다. 우리나라의 마을만들기는 1990년대 후반 이후 주민이나 시민단체가 주도하여 진행되기도 하고, 공공의 지원과 함께 이뤄지기도 하면서 전국적으로 확산되고 있다.¹⁾ 부산시는 낙후된 지역의 도시재생을 이루고자 2011년부터 산복도로 르네상스 사업, 행복마을만들기, 커뮤니티 뉴딜 등 다양한 사업을 진행하고 있다. 특히 일제시대의 식민지 노동자들의 거주지, 해방 후의 귀환동포의 정착지, 6.25전쟁의 피난민의 대규모정착지, 경제개발기의 부산으로 몰려든 서민층의 무허가 정착지인 산복도로의 재생을 위한 산복도로 르네상스 사업은 원도심 배후지역의 주거지를 대상으로 역사적·문화적 가치 복원 및 접근성강화와 원도심 콤팩트화의 정책적 과제를 해소하고 도시팽창의 한계를 극복하기 위하여 산복도로 르네상스 마을만들기 사업을 10년간 연차적으로 추진하고 있다. 본 연구는 도시재생의 대두와 기존 도시개발 및 관리의 새로운 방법으로서의 마을만들기 사업으로 만들어진 거점시설들에 대한 재평가와 향후 방향성에 대한 요구라는 배경에서 시작되었다. 본연구의 목적은 부산의 대표적인 마을만들기 사업인 산복도로 르네상스 1차년도 사업으로 시행한 초량이바구길 마을거점시설물에 대해 그간 운영상황을 분석하고, 인근 지역주민을 포함

1) 김세용 외3인 2013, “우리나라 마을만들기의 현재와 앞으로의 방향”, 도시정보, 제371호, pp.5-6

타 지역 주민의 운영에 대한 인식 조사를 통하여 문제점을 도출하여 활성화 방안을 제시하고자 한다.

1.2. 연구의 내용 및 범위

본 연구는 문헌조사와 인터뷰·설문조사를 통하여 3단계로 진행하였다. 첫째 단계에서는 마을만들기 관련 보고서, 논문, 서적 등의 문헌자료를 조사하여 마을만들기 사업과 관련된 이론적인 고찰과 분석의 틀을 설정하였다. 둘째 단계에서는 산복도로 르네상스 1차년도 사업 ‘초량이하구길 거점시설’에 대한 실행계획 보고서 및 문헌, 담당 행정관 인터뷰, 전문가 인터뷰, 운영 및 프로그램에 참여하는 주민 인터뷰와 인근 지역 주민 및 타 지역 주민의 만족도와 인식에 대한 설문조사 및 분석을 시행하였다. 셋째 단계에서는 시사점과 활성화 방안을 도출하였다.

연구의 공간적 범위는 부산시 동구 초량동1동, 2동, 6동 내의 산복도로 일원에 해당 하는 지역으로서, 부산시에서 시행중인 ‘산복도로 르네상스 마을만들기 사업’의 1차년도의 결과로 완료된 동구 초량동에 위치한 초량이하구길 거점시설(14개)²⁾을 대상으로 한다. 내용적 범위는 그림 1과 같이 이론적 고찰에서는 마을만들기 사업과 부산시 산복도로 르네상스 마을만들기 사업에 대하여 살펴보고 선행연구를 고찰하였다. 다음으로 현장답사, 초량이하구길 거점시설에 관계된 담당 공무원, 참여주민, 초량동사무장, 마을만들기 전문가 인터뷰를 통해 마을만들기 구성요소인 주민참여, 지역자원활용, 네트워크 형성, 지속성에 관한 현황 및 한계를 중심으로 조사 분석하였다. 또한 지역 주민과 타 지역주민을 대상으로 한 산복도로 르네상스 사업에 대한 만족도 설문을 통해 문제점을 도출하여 활성화 방안을 제안하였다. 연구의 시간적 범위는 산복도로 르네상스 마을만들기 사업의 기간인 2011년 9월부터 2015년 10월까지로 한다.

2) 거점시설 중 11개는 산복도로 르네상스사업 1차 년도에 지어진 건물이며, 이중 산복사랑방은 주민복지과에 운영을 위탁하여 경로당으로 사용하고 있다. 나머지 이바구 충전소, 6.25막걸리, 168도시락국은 ‘2014년 융복합 노인일자리사업’으로 시행한 시설이지만 초량이하구길과 연계되는 시설이기에 범위에 포함하였다.

제 2 장 마을만들기 사업의 이론적 고찰

2.1. 마을만들기사업

2.1.1. 마을만들기의 개념 및 등장배경

마을만들기란 일본의 마치즈쿠리(まちづくり)라는 용어를 직역한 말로서 1962년 일본의 나고야시 에이토 지구의 도시재개발 시민운동에서 처음 사용되었고 1975년 경 ‘마을만들기’로 개념이 확산되고 일본 전역에 널리 사용되기 시작하였다. 마을만들기와 유사한 용어로 ‘지역 만들기’, ‘도시 만들기’ 등이 있으며 전국적으로 획일화된 지역개발이 아니라, 자신들이 살며 생활하고 있는 자리를 재인식하여 지역에 맞게 살기 좋고 생기 넘치는 매력적 방식을 추구하겠다는 의도가 담겨 있다. 마치즈쿠리는 ‘한 정해진 지역의 사는 사람들이 자신들의 생활을 지탱하고 편리하게, 보다 인간다운 생활을 해 나가기 위한 공동의 장을 어떻게 만들까 하는 것’이란 문제를 해결하기 위한 대안으로서의 다양한 활동을 의미한다. 마을만들기는 주민 스스로 지자체와 협력하여 삶의 터전을 만들고 가꾸어 가는 구체적이고 실질적인 운동으로서 지역 주민들의 참여와 지자체와의 협력, 그리고 지역성과 지속가능성의 고려가 중요한 요소가 된다. 우리나라에서는 1990년대 들어서 사회 전반에 민주화와 더불어 경제발전으로 인한 생활수준의 향상이 환경에 대한 관심과 자발적인 참여의 움직임으로 발전하였고, 이러한 성향이 자연스레 마을만들기가 시작되었다고 할 수 있다. 2000년대 들어서에는 많은 지자체에서 마을만들기를 행정에 적용함으로써 다양한 성공사례가 나타나고 있다. 특히 2010년 이후에는 부동산 경기침체와 더불어 기존 도시 재개발 정책의 한계를 마을만들기 정책을 통해 보완하려는 노력이 시도되고 있다³⁾. 서성태는 ‘마치즈쿠리는

3) 김세용 외 3인, 우리나라 마을만들기의 현재와 앞으로의 방향, 도시정보, 제371호, 2013, p.3-4

주민의 생활터전에 있어서 토지의 공동이용과 그 위에 성립된 공동생활조건의 정비를 목적으로 생활의 필요성에 기초하여 지역 문제를 해결하고, 목표로 하는 바람직한 지역의 모습을 달성해 가는 활동이다' 라고 정의하고 있다.⁴⁾

2.1.2. 마을만들기의 구성요소

마을만들기는 대체로 다섯 가지 요소로 요약된다. 첫째, 지역이나 도시에서 살기 좋고, 활력 있는 환경을 형성함을 목적으로 한 주민의 참여, 둘째, 지역의 다양한 자원 활용, 셋째, 지역, 지역주민 간, 지역과 행정, 전문가와의 네트워크, 마지막으로 주민의 주도하에 마을만들기를 유지하는 지속성이다.⁵⁾

1) 주민참여

마을만들기의 가장 중요한 요소는 주민참여이다. 주민들이 얼마나 주체적으로 적극성을 가지고 어느 수준까지 참여하느냐에 따라 마을만들기의 성공여부가 달라진다고 할 수 있다. 주민은 생활의 주체로서 발전과 변화의 속도 및 방향에 대한 선택권을 지닌 존재이다. 또한 지역사회가 보유한 자원과 그 활용가능성 등은 커뮤니티를 구성하는 현지 주민이 가장 잘 파악한다.⁶⁾ 주민의 참여는 주민들의 협력과 주체적인 활동을 통해 보다 쉽게 사업을 추진할 수 있게 한다.

주민참여하에 수립된 계획은 지역사회의 실질적인 요구를 반영한다. 주민들이 스스로 지역사회의 목표를 설정하고 사업을 구상하게 될 경우 사업의 추진 과정에서 주민들의 지원을 얻는데 유리하며, 마을을 만들고 이끌어가는 핵심적인 주체로서의 역할을 한다.

주민참여는 마을에 대한 주인의식을 갖게 되며, 스스로의 힘으로 마을의

4) 서성태, 주민참여를 통한 지역개발사업의 효율적 추진방안 연구, 국토연구원, 2002, p.10

5) 윤다솜, 마을만들기 운영프로그램 활성화방안 연구, 석사학위논문, 2012

6) 지유정, 주민참여를 통한 지역문화 활성화 방안연구 : 게이즈헤드와 리버풀 중심으로, 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 2011, p.7

문제와 해결방안을 모색함으로써, 지속적인 마을만들기에 중요한 영향을 미치게 된다. 주민참여를 세 가지 유형으로 1.제도적 참여 2.목적적 참여 3.가치적 참여로 나누어 볼 수 있다.

Table 2-1 주민참여 유형

유형	내용
제도적 참여	시민의 다양한 권리와 의무로서의 참여이다. 시민위원회를 만든다든지 시민을 대표하여 자치회장이나 부인회장을 소집하는 경우에 해당함
목적적 참여	지역의 여러 가지 이해관계에 연루되어, 당장의 어떤 이익 또는 손해 발생을 계기로 참여하는 것으로, 반대 또는 요구형 주민운동
가치적 참여	장기적인 전망을 가지고 자기가 속한 지역을 더욱 풍요롭고 쾌적하게 만들기 위해 참여하는 것으로, '마을만들기'가 여기에 속함

출처 : 김찬호, 도시는 미디어다, 책세상, p.77 재구성

다무라 아키라는 마을만들기를 ‘사람 만들기’란 표현을 할 정도로 사람에 대한 중요도를 강조 하였다. 여기서 사람은 구체적으로 마을에 살고 있는 주민들을 일컫는다. 또한 마을만들기를 ‘생애학습’으로 보고 지역의 환경이나 문화 교육 등 다양한 분야들을 끊임없이 학습해가는 과정이며 이 과정을 통해 진정한 마을만들기의 주체로서 주민이 설 수 있다고 강조한다.

또한 바람직한 주민 참여를 위해서는 자발성과 지속성이 담보돼야 한다. 마을만들기가 자발적 주민의 식속에서 실천되기 위해서는 주민들의 의식구조가 변해야 한다. 마을만들기는 지역 내 특정의 소수를 위해 존재하는 것이 아니기 때문에 자신이 소속된 도시나 농촌마을의 모든 구성원을 위한 활동이라는 사실을 주민 스스로 인식하는 과정이 필요하다.

그런데 우리나라는 급격한 산업화와 도시화속에서 정주의식과 공동체성이 약화되었으며 자발적이며 주체적인 주민의식과 공감대형성(consensus building)이 부족한실정이다. 이에 장기적인관점에서 공동체성을 높이는 시민의식이 성숙될 수 있도록 지속적으로 노력해야 한다.⁷⁾

이를 위해서 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 참여동기(motive)를

7) 류중석, 살기 좋은 지역 만들기, 국가균형발전위원회, 2007, 9.306 참조.

부여하고 ‘생애학습’을 통해 지속적으로 공동체의식과 지역문제에 실천적으로 나서는 의식을 높여야 하며 주민참여를 유도하기 위한 마을내 다양한 주민자치조직을 만들어나가는 지속성이 주민참여를 높여내는데 기본이 된다.

2) 지역문화자원 활용

마을만들기의 과정에서 지역자원의 활용은 지역주민들의 새로운 경제적·문화적 환경을 조성하고, 지역 내부의 공동체를 굳게 다지게 하는데 의의를 두고 있기 때문에, 마을만들기 추진 과정의 중요한 매개가 된다.

지역주민, 행정가, 전문가, 정치가, 자원 활동가 등 인적자원과 교육시설, 복지시설, 행정시설, 자치제도 등 사회적 자원, 그리고 문화자원과 자연자원에 대한 적절한 활용을 통해 마을의 자원의 가치를 상승시키며, 마을의 활성화를 기대할 수 있다.

문화에 대해서는 수많은 정의가 있지만 그 중 가장 빈번하게 인용되고 가장 널리 통용되는 정의는 영국의 인류학자 에드워드 버넷 타일러(Edward Burnett Tylor, 1832 ~ 1917)의 정의다. 문화인류학의 창시자인 타일러는 문화에 대해 최초로 정의한 것으로 알려졌으며, 그의 저서 「원시문화(Primitive Culture)」(1981)에서 문화를 “지식, 신앙, 예술, 도덕, 법률, 관습 등 인간이 사회의 구성원으로서 획득한 능력 또는 습관의 총체”라고 정의했다. 유네스코 국제회의(UNESCO World Conference on Cultural Policies)에서는 문화의 정의를 다음과 같이 보았다. “광의의 문화란 어떤 사회나 집단의 성격을 나타내는 독특한 영적·물질적·지적·정서적 특징들의 총체적인 복합체라 할 수 있다. 그것은 예술과 문자뿐만 아니라 삶의 양식, 인간의 기본권, 가치체계, 전통, 믿음을 포함한다.”⁸⁾

이러한 정의에서 보듯이 문화는 매우 광범위한 개념이라서 구체적으로

8) 문화관광부, 창의학구 : 21세기 새로운 문화의 비전, 2004, p.19~20

문화자원의 의미를 따져볼 때는, 논자의 관점이나 논의방법에 따라 그 의미를 달리하기 때문에 명확히 하나의 개념을 설정하기 어렵다. 그러나 본 연구에서 논의하고자 하는 문화의 의미를 조금 더 구체적으로 살펴보면 문화는 '인간의 창조적 행위의 결과로 나타나는 유형, 무형의 산물'로 정의할 수 있다. 창조적 사고와 행위는 인간 자신의 이해에 대한 표상으로서 인간 본래적 능력이며 인간의 표현적 욕구에서 출발한다. 이러한 표현적 욕구에는 학문·예술·종교 활동 및 산물들이 포함된다. 또한, 예술작품이 아니라도 특수한 건축과 특수한 공산품들이 문화범주에 속할 수 있게 되는데 이는 실용성의 차원에서 보는 것이 아니라 예술성, 혹은 심미성에서 그 가치를 인정할 수 있기 때문이다.⁹⁾

이렇게 문화는 우리 사회 속에 예술적 산물로서, 창조적 활동의 산물로서 중요한 영역을 차지한다. 한편 문화자원은 일반적으로 문화의 근거가 되는 유·무형의 재료라고 할 수 있으며 문화의 범주가 넓고 다양하듯, 문화자원의 범주 역시 광범위하다. 찰스 랜들리(Charles Landry)는 “문화자원은 도시와 그 가치 기반의 원자재이고 석탄과 철강 또는 금을 대신할 수 있는 자산이다. 문화자원의 세계가 열리면서 모든 지역이 자신만의 독특한 것을 갖고 있다는 것이 분명해졌으며 역사적 · 산업적 · 예술적 유산과 더불어 ‘무에서 무언가 창조’하는 것 역시 문화자원으로 볼 수 있다”고 하였다.

문화자원에 대한 가치 판단은 시대와 시간, 지역과 장소, 정보와 기술, 민족과 인종, 종교와 가치관, 지리 및 풍토 등의 요인들에 따라서 서로 상이할 수 있고 또 변화될 수 있다. 이에 따라 문화자원의 의미를 정리해보면, 문화자원이 문화자원으로서의 가치를 발휘하기 위해서는 그 가치를 인지하는 사람들이 존재하여야 하고, 그들이 그 자원에 대해 심상가치를 느낄 수 있어야 한다. 문화자원은 또 장소, 지역, 공간을 바탕으로 보존 · 발굴 · 활용 등의 필요성을 충족시킬 수 있어야 한다. 따라서 문화자

9) 조동수 외, 문화의 이해, 이문출판사, 2002, p.20

원은 ‘보존 · 발굴 · 활용의 측면에서 문화적 가치를 내포하고 있는 유·무형의 여러 자원’으로 간단히 정의할 수 있다.¹⁰⁾

지역이란 구조적으로 종합성을 가지고 기능적으로 독자성을 지니며 역사적으로 어떠한 응집력을 가진 국토의 부분공간이라 할 수 있다. 지역은 어떤 공통적 또는 상호보완적 특성을 가졌다거나 혹은 광범위한 지역 활동의 흐름으로 묶인 지리적으로 연속된 공간범위를 의미한다. 이러한 지역은 규모면에서 확정적이지 않고, 가치와 제도, 그리고 활동 면에서도 동질적이며, 특성상 외부지역과 구별된다. 그리고 지역은 내부적 결집력(inter cohesion)을 갖고 있다. 그러므로 지역의 범위는 고정되어 있는 것이 아니라 항상 변화하게 되는 것이다. 따라서 새로운 지역이 등장하기도 하고, 기존의 지역이 사라지기도 한다.¹¹⁾

또한 지역을 ‘Region’의 개념보다는 ‘Community’의 개념으로 이해하기도 한다. 지역 사회의 개념을 지리적·행정적 경계선에 의한 구분으로 정의할 수도 있지만 지역을 독특한 물적·역사적·문화적 동질성 또는 다른 공동 행위와의 상호작용에 의해 이루어지는 커뮤니티로서 이해되는 것이다. 한편 각 지역은 자기만의 지역 정체성을 지니고 있다. 지역 정체성이란 사회적 상호작용을 통해 다른 지역이 가지지 못한 지역의 자랑스러운 역사와 전통을 중요한 부분으로 여기게 하며 그 지역만의 고유성과 상징성을 갖도록 한다.

이상을 종합해 보면, 지역문화란 공통적인 요소로 연계된 일정한 공간의 생활양식 전체라고 할 수 있으며 지역 문화자원은 지역의 고유성과 정체성을 지닌 문화적 요소로서, 유·무형의 모든 문화적 산물이자 새로운 것을 창조해서 만들어내는 다양한 유·무형의 결과물이라 할 수 있다. 그리고 최근에는 ‘자원’의 경제적 측면을 고려하여 문화산업적 관심을 중심으로 이해되기도 한다.

10) 남지호, 문화자원과 지역정책, 대황사, 2007, p.27

11) 심웅섭, 한국의 지역문화 활성화방안에 관한 연구, 건국대학교 대학원, 2005, p.9

선행 연구를 종합하여 보면 지역 역사문화자원이란 오랜 시간 그 곳에서
머문 사람들의 경험과 지식이 반영되어 과거부터 현재까지 이르는 모든
시기에 만들어지고 파생된 유·무형의 자원으로써 보존, 발굴, 활용의 측면에서 문화적 가치를 내포하고 있는 자원이다.

Table 2-2 지역문화자원의 유형 및 분류

구분	세부구분	종류
유형 문화자원	경관 자원	자연경관, 도시 내 풍경
	장소 자원	가로 및 골목길, 명소
	시설 자원	고택, 산업시설, 향만, 유적
무형 문화자원	역사 자원	지역고유의 생활양식, 제도, 풍물
	인적 자원	역사적 인물, 커뮤니티
	이미지 자원	지역 정체성, 장소성, 전래동화

Table 2-3 지역문화자원의 활용방법

구분	종류
물리적 활용	근대 건축 보존·활용, 거점공간형성, 선적가로형성
비물리적 활용	재현, 체험, 판매, 이벤트, 전시

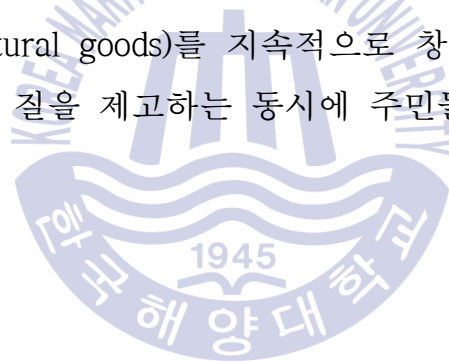
3) 네트워크 형성

지역사회의 자원간의 교류가 일어나는 연결망과 주민과 주민사이의 네트워크 형성을 통한 공동체 의식의 고양, 지역과 전문가, 행정, 타 지역간의 자원과 정보의 효과적인 교류와 배분을 통하여 지역주민의 활동력과 실행력을 높여주며 보다 이상적인 계획을 도출하며 현실화 시킬 수 있도록 시너지 효과를 창출하는 것을 말한다.¹²⁾

12) 송영호, Ibid, p.28

4) 지속성

마을만들기는 근본적으로 지속성(sustainability)을 추구한다. 이러한 지속성의 요소로는 사회적 지속성(Social sustainability), 경제적 지속성(Economic sustainability), 환경적 지속성(Environmental sustainability), 문화적 지속성(Cultural sustainability)을 포함한다고 할 수 있다.¹³⁾ 사회적 지속성은 인간 기초 수요의 충족, 사회적 공평성 · 정의를 증대시키는 방향으로 자원의 사용을 유도하는 것을 의미한다. 경제적 지속성은 인공적 · 사회적 자본을 유지하면서 자원 환경과 사회를 바탕으로 생성과 소비 과정을 통해 충분하고 다양한 고용기회를 제공하고 장기적으로 경쟁력 있는 경제구조와 아울러 삶의 질의 향상을 추구하는 것이다. 환경적 지속성은 자연이 흡수할 수 있는 범위 내에서 자연 자원의 이용으로 주민 복지를 향상시킨다는 것이다. 문화적 지속성은 시민들의 일상적인 생활 속에서 문화적인 재화(Cultural goods)를 지속적으로 창조하고, 유통하고, 소비하여 주민들의 생활의 질을 제고하는 동시에 주민들의 창조성을 제고하는 것이다.¹⁴⁾



13) 임상호, 창조형 경제도시의 도래와 창조도시, 살기 좋은 지역 만들기, 엘림, 2006, p.107

14) 문화관광부, 창의학구 : 21세기 새로운 문화의 비전, 2004, p.19~20

2.1.3. 마을만들기의 유형

마을만들기의 유형은 포괄하는 영역이 광범위한 만큼 그 사례 또한 대상 지역의 특성이나 마을만들기의 추진주체, 활동의 성격 및 내용에 따라 다양한 유형으로 분류된다. 우선, 사업주체의 선후에 따라 ‘공공지원형’, ‘민간주도형’, ‘공공계획형’, ‘공공교육형’으로 나눌 수 있으며, 마을만들기의 내부적인 계획요소와 사업내용에 따라 ‘역사문화보존’, ‘노후주거환경개선’, ‘커뮤니티 보전’, ‘에너지 절약’, ‘일자리 및 소득자원’ 등의 유형¹⁵⁾으로 나눌 수 있다.

1) 마을만들기의 성격 및 내용

마을만들기 사업의 성격 및 내용에 따라 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어¹⁶⁾로 구분할 수 있다. 하드웨어로는 골목가꾸기, 놀이터 가꾸기, 주민편의시설 설치 등을 통해 도시공간을 다양한 주민들의 이해관계와 생활상의 요구들을 표출하는 복잡한 장으로서 주민의 적극적인 참여 유도과 주민의 시각에서 생활자로서 학습할 수 있는 계기를 제공한다. 소프트웨어로는 주민과 어린이를 위한 생활강좌 및 이벤트를 개최하거나, 지역주민들의 생활에 접목하는 경제, 생활, 생산활동, 사회복지 등을 통하여 마을만들기 실행의 전제조건이자 성패를 좌우하는 가장 주요한 요인인 주민조직 강화와 주민조직의 활성화를 위한 과감한 투자를 하는 것이다. 휴먼웨어로는 주민조직 활동, 마을 홍보 등 생활자의 관점에서 공간성 재창출 하려는 시도와 문화라는 정체성을 만들어가는 과정이다.

15) 김세용 외3인, 우리나라 마을만들기의 현재와 앞으로의 방향, 도시정보, 2013, 제371호, p.3-4

16) 이규선성순아황희연 2012, “청주시 사직2동 마을만들기 단계별 특성연구”, 국토계획, 47권, 4호, p.149.

Table 2-4 마을만들기 성격 및 내용

구분	성격	내용
하드웨어	도시공간을 다양한 주민들의 이해관계와 생활상의 요구들을 표출하는 복합적인 장으로 인식 사업중심의 기존 도시계획을 보완하여 주민들이 관심을 갖는 도시공간정비를 통해 주민들의 삶을 개선 주민의 적극적인 참여 유도과 행정은 주민의 시각에서 생활자로서 학습할 수 있는 계기 제공	골목가꾸기, 놀이터 가꾸기, 공원이가꾸기 등 주민편의시설의 설치, 화단 및 꽃길가꾸기, 가로환경정비, 놀이터 등의 휴게공간 정비 등 건축물 개·보수, 박물관, 미술관 공방 등의 문화시설 설치, 마을회관, 정보센터 등 주민편의시설을 설치, 쉼터, 전시관 등을 설치하여 교류 활성화
소프트웨어	마을만들기 실행의 전제조건이자 성과를 좌우하는 가장 주요한 요인은 주민조직 강화 주민조직의 활성화를 위한 과감한 투자(주민리더 양성을 위한 적극적인 교육 프로그램 등)	주민과 어린이를 위한 생활강좌 및 이벤트 개최 지역주민들의 생활에 접목하는 경제, 생활, 생산활동, 사회복지 등 마을(거리)축제, 프리마켓 등 다양한 이벤트 주민 소득증대 및 고용증대 등의 프로그램
휴먼웨어	공간(space)을 넘어 공간성(spatiality)에 주목 생활자의 관점에서 '공간성' 재창출하려는 시도 문화는 정체성의 표현이라 할 수 있으므로 마을만들기는 문화만들기라 할 수 있음	마을만들기 참여와 마을홍보 마을 공동시설물의 유지·관리 주민협약 만들기

출처 : 이규선성순아황희연 2012, “청주시 사직2동 마을만들기 단계별 특성연구”, 국토계획, 47권, 4호, p.149.표 재가공

2)마을만들기의 참여 주체

마을만들기는 그 사업의 특성상 다양한 사람들이 참여한다. 이제는 사람들이 살고 있는 마을을 쾌적하고 살기 좋게 만드는 일을 관주도에 하향식 방식으로서는 이룰 수 없는 한계가 드러나고 있다. 더 이상 마을에 거주하는 주민들의 의사나 사회적 조건을 무시한 채 마을만들기를 진행할 수 없기 때문이다. 왜냐하면 지역 공동체 복원의 주체는 그 마을에 살고 있는 모든 사람들의 문제이며 거기에는 무엇보다 주민들의 역할이 중요하기 때문이다.

마을만들기의 가장 핵심적인 주체는 당연히 주민이 되어야 한다. 그리고 주민과 함께 참여하는 시민단체나 외부 전문가, 또는 행정기관은 주민들이 필요로 하는 부분을 돕고, 방향을 제시해주며, 필요한 정보나 기술을 제공해주고, 관계를 조정해주는 역할을 담당해야 한다.

또한 1990년대 이후 민주화, 세계화, 지방화로 달라진 사회에서 시민의 역할이 중요하게 대두되기 시작하였으며 민관 건버넌스(governance)의 필요성이 급속도로 확산되면서 마을만들기의 참여 주체들의 제 관계정립이 요구되고 있다. 여기에서는 지금까지 마을만들기에 참여하는 주요 주체들의 역할과 의미 그리고 그들 사이에 바람직한 파트너십은 무엇인지 검토해 보는 것으로 한다.

마을만들기 사업의 참여주체는 사업과 마찬가지로 각 지역 특성에 따라 다양한 형태로 나타나며, 서로가 독립적이지만 목표를 공유하고 책임분담 관계를 구축해 나간다. 관련 선행연구에 의하면 마을만들기 참여주체는 Table 2-6과 같이 크게 주민, 행정, 전문가, 시민단체로 구분하고 있다¹⁷⁾.

17) 이규선·성순아·황희연, 청주시 사직2동 마을만들기 단계별 특성연구. 국토계획, 47권, 4호, 2012, pp.147-148.

Table 2-5 마을만들기 사업 주체와 역할

구분	역 할
주 민	마을만들기를 주체적으로 이끌어나가는 핵심적인 주체로서 외부에서 인지하지 못하는 문제를 찾아내고 지역의 중요한 사업을 직접 결정함 초기단계에는 참여자 수준에서 의사결정을 하는 수준이지만 점차 주도자 역할을 수행함에 따라 사업에 직접적인 영향을 미치게 됨
행 정	행정이 사업을 공론화할 수 있는 수단을 보유하고 있기 때문에 행정의 지원과 참여가 협조적인가 비협조적인가의 여부에 따라 마을만들기 사업추진은 매우 큰 영향을 받음 행정은 주민이 필요로 하는 공적영역의 수단을 지원·확보하여 사업추진을 원활하게 하는 윤활유 역할을 담당함
시민단체 (NGO)	마을 공동의 이해와 요구를 자신의 일로 여기는 주민들을 발굴하여 함께 지역 공동체를 형성하는데 중요한 몫을 담당함 지역의 문제를 이슈화하여 주민들이 공유공간에 관심을 갖게 하고, 이웃과 공동의 문제를 해결하는 과정을 통해 마을만들기를 지속시켜 나가는 역할을 수행함
전문가	마을만들기에 익숙하지 않은 주민들에게 전문지식을 제공하고 중립적인 시각으로 이해관계를 조정하며 조력자로서 활동함 주민과 잦은 소통을 통해 주민의 의도를 파악하고 분석적으로 접근하여 다양한 해결방안을 제시하는데 도움을 줄 수 있음

출처 : 이규선 외 2인(2012), p.148, 내용 정리

· 주민

현대 사회는 도시의 포화상태로 정부가 주도하는 성장형 개발 방식이 점점 좁아지고, 주민들의 권리의식이 신장되면서 주민참여의 요구가 높아지고 있다. 지역공간을 궁극적으로 어떤 모습으로 만들어낼 것인가는 단순히 물리적 시설만의 문제가 아니라 그 안에 담기는 생활양식과 시민의식이 함께 맞물려야 하기에 주민들의 발의와 행동이 수반되지 않으면 안 되게 되었다.

주민 참여를 참가적 입장에서 바라보면 첫째, 모든 결정권이 행정에 있고, 주민은 그것에 대해서 의견을 제시하거나 지시에 따라 행동하는 형태

의 참가이다.

두 번째는 행정과 주민이 대립하는 것이다. 행정의 정책에 대한 주민의 반대운동이 이에 해당된다. 주로 지역개발의 명목으로 이루어지는 행정의 재개발·재정비 정책 추진과정에서 마을 주민들과의 마찰과 도로, 댐 등 하드웨어의 건설 등으로 마을이 파괴 위기에 접하면서 벌어지는 마찰 등이다.

세 번째는 주민과 행정이 협력한다는 의미에서 참가를 말한다. 주민과 행정이 함께 사업을 결정하고 실시하는 형태의 참가라고 말할 수 있다.

종합해보면 마을만들기에서의 주민 참여란 ‘지역 사회와 지역 주민의 생활에 영향을 미치는 정책과 목표의 수립에 주민들이 직·간접적으로 참여하는 것’을 의미한다.¹⁸⁾

· 행정(공무원)

주민이 자치의 마음을 갖도록 지원하고 도와주는 것이 행정이고 그것을 구체적으로 담당하는 사람들을 공무원이라고 한다. 일반적으로 공무원에 대한 인식은 무사안일, 복지부동의 대명사로 부정적인 시각들이 많이 있다. 또한 지역에 대한 총체적인 관점보다는 자신의 업무 중심의 관점이 크고 상호협력보다는 무관심과 관계 부처 간 업무 떠넘기기식의 작풍이 존재하는 것 같은 사실이다. 이에 마을만들기에 참여하는 공무원에게는 무엇보다 주민들의 불신을 해소시키고 지역과 마을에 대한 무한한 책임성과 애정이 필요하다.

마을만들기에서 지방자치 단체 등 행정의 도움과 협조 없이는 원활한 추진이 어렵다. 그들의 업무가 마을만들기와 직접 연관돼 있다면 그들이 협조적인가 비협조적인가의 여부에 따라 사업의 추진은 매우 큰 영향을 받으며 마을만들기가 하향식 사업방법을 택하지 않는다고 할지라도 사업을

18) 노영순, 지구단위 계획에서의 주민참여의 의의에 관한 연구, 서울 산업대 산업대학원 석사논문, 2008, p5.

추진할 수 있는 권한을 가진 자들의 협조와 지원은 필요하다.

행정의 협조와 지원이 필요한 이유는 지방자치단체 등 행정은 주민들의 노력을 공론화 할 수 있는 수단을 보유하고 있기 때문이다. 법률이나 규정의 제·개정 촉진할 수 있으며 자원을 투입할 수 있는 위치에 있다. 공공의 지원이 없다면 커뮤니티 차원의 노력은 실패할 가능성이 높다. 이에 지방자치단체 등 행정영역을 마을만들기에 참여시키는 것은 매우 중요하다.

그러나 행정이 초기단계에서 참가할 경우 다른 주민들과 이해 관계자의 참여를 제약할 우려가 있다. 아직 우리나라 현실은 행정관료 등이 일반 주민에 비해 많은 권한과 권력을 보유하고 있기 때문이다. 따라서 행정관료 등의 참여는 가급적 신중하게 추진될 필요가 있다.¹⁹⁾

· 시민단체(NGO)

시민단체로부터 시작된 마을만들기는 주민들의 자발적 의지보다는 시민단체의 사회적 이슈 제기나 활동의 일환으로 시작되는 경우가 많다. 중앙집권적 도시개발 시대에 마을만들기에 있어서 방관자적인 입장에 서있는 경우가 많았다. 특히 경제적 가치만을 우선시했던 사회분위기에서 주거환경을 재산증식의 수단으로 여기고 정주의식도 약해졌다. 이로 인해 주거공동체는 급격히 약해졌으며 자신이 살고 있는 마을의 공유공간에는 무관심해지기 시작했다. 주민들의 공유공간으로서 거리나 공원에서부터 전반적인 도시공간에 이르기까지 황폐해지기 시작했으며 사람들의 삶의 질 또한 피폐해져 갔다.

이런 환경에서 90년대 지방자치제가 본격 시작된 이후 시민사회단체의 운동방향이 지역 속 생활환경 개선운동, 지역공동체 복원운동으로 점차 바뀌기 시작 했으며 사람들의 삶의 질 또한 피폐해져 갔다.

19) 진영환. 시민이 참여하는 살고싶은 도시 만들기, 국토연구원, 2008, P.74-75.

이런 환경에서 90년대 지방자치제가 본격 시작된 이후로 시민사회단체의 운동방향이 지역 속 생활환경 개선운동, 지역공동체 복원운동으로 점차 바뀌기 시작하였다. 마을만들기에서 시민단체의 참여는 마을 공동의 이해와 요구를 자신의 일로 여기는 주민들을 발굴하고 함께 지역 공동체를 만드는 실천을 하는데 중요한 몫을 담당하였다.

하지만, 마을만들기에 참여하는 시민단체에 대한 기대감만이 선행하고 있는 것은 아쉬운 일이다. 우리나라에서는 무급의 자원봉사와 동일하게 인식되고 있으며, 개인의 헌신적인 노력에 기대하는 측면이 강하고, 그 역할을 발휘할 수 있는 기반 정비가 아직도 이루어지지 못하고 있다. 이에 마을 진정 시민단체의 힘을 필요로 한다면 마을의 주민 권리자가 하나가 되어 시민단체의 개인적인 희생을 최소한으로 하는 조건을 마련하는 것이 중요하다.²⁰⁾

· 전문가

전문가는 주민이나 다른 사람들처럼 마을만들기 사업의 직접적인 이해당사자는 아니다. 아울러 행정처럼 본연의 임무로 사업에 참여하는 입장도 아니다. 전문가는 지역의 이해관계로부터 독립한 중립적인 입장에서 객관적으로 마을만들기를 지원하는 활동을 전개하는 것이 바람직하다. 이에 전문가는 마을만들기의 주요 ‘매개자’라 할 수 있다.

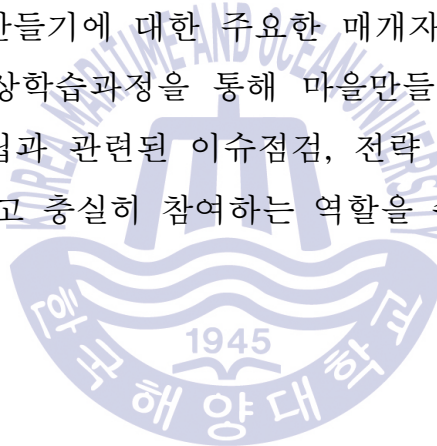
마을만들기에서보다 세련되고 높은 수준의 마을만들기를 추진하거나 조사 차원에서의 지역 만들기를 할 경우 전문가의 도움은 필수적이다. 전문가들 중에는 마을만들기의 중요성을 인식하고 주민, 지자체 공무원, 지역 시민단체 등과 상호 협력하여 활발한 활동을 추진하는 전문가로서의 역할을 충실히 수행한 사례도 있다. 그러나 대부분의 전문가들은 기본적인 인식과 참여가 부족한 상황이며 학제간(Interdisciplinary)의 상호협력이 원활하게 수행되지 못하고 있다.

20) 김진범, 살고싶은 도시만들기 활성화를 위한 마을계획 제도도입 방안, 국토연구원, 2008

이 문제들을 해결하기 위해서는 마을만들기에 적합한 전문가의 육성이 이루어져야 한다. 일차적으로 지자체 공무원들의 전문성을 높여 준전문가로 육성해야 하며 민간의 싱크탱크와 컨설팅트 중에서 마을만들기를 체계적으로 지원할 수 있는 전문가를 발굴하고 협조를 받아야 한다.

또한 마을만들기가 실행되는 그 지역 전문가들의 참여도를 높이기 위해 노력해야 한다. 해당 지역에 있는 대학, 전문 예술인, 기획자 등은 지역에 대한 관심이 높으며 지역 실정에 대해서도 상대적으로 많이 알고 있다. 마을만들기가 지역공동체를 복원하는 것에 중한 목표가 있기 때문에 지역에 지속적으로 꾸준히 관심을 기울이는데 유리하며 마을만들기의 실행과 사후 피드백 과정에서도 보다 적극적으로 개입할 수 있다.

이에 전문가는 마을만들기에 대한 주요한 매개자로서 책임 있게 참여하는 자세와 주민과의 상학습과정을 통해 마을만들기에 대한 이해를 높이고, 사업구상, 계획수립과 관련된 이슈점검, 전략 마련 등과 관련하여 분야별로 전문성을 가지고 충실히 참여하는 역할을 수행해야 한다.



3)마을만들기의 과정

마을만들기 사업의 과정은 준비단계 → 구상단계 → 실천단계 → 관리단계²¹⁾로 진행된다. 일반적인 사업과는 달리 마을만들기 사업은 사업기간이 끝나면 종결되는 하나의 단위사업이 아니므로 관리단계까지 지속적으로 연계되는 중요하다. 마을만들기의 추진과정은 Table 2-7과 같이 정리할 수 있다.

Table 2-6 마을만들기의 추진과정

주 체	역 할
준비단계	마을만들기의 필요성을 제안하고 호응을 얻어 그 필요성을 공유함으로써 마을만들기 시작 마을만들기를 주체적으로 추진할 수 있는 주민조직 결성하고 이를 중심으로 공개토론회나 팸플렛 제작 등을 통해 주민들에게 마을만들기의 필요성을 홍보하고 참여를 유도
구상단계	행정이 사업을 공론화할 수 있는 수단을 보유하고 있기 때문에 행정의 지원과 참여가 협조적인가 비협조적인가의 여부에 따라 마을만들기 사업추진은 매우 큰 영향을 받음 행정은 주민이 필요로 하는 공적영역의 수단을 지원·확보하여 사업추진을 원활하게 하는 윤희유 역할을 담당함
실천단계	마을 공동의 이해와 요구를 자신의 일로 여기는 주민들을 발굴하여 함께 지역 공동체를 형성하는데 중요한 몫을 담당함 지역의 문제를 이슈화하여 주민들이 공유공간에 관심을 갖게 하고, 이웃과 공동의 문제를 해결하는 과정을 통해 마을만들기를 지속시켜 나가는 역할을 수행함
평가·유지 및 관리단계	마을만들기에 익숙하지 않은 주민들에게 전문지식을 제공하고 중립적인 시각으로 이해관계를 조정하며 조력자로서 활동함 주민과 잦은 소통을 통해 주민의 의도를 파악하고 분석적으로 접근하여 다양한 해결방안을 제시하는데 도움을 줄 수 있음

출처 : 영주초량지역 산복도로 르네상스 마을만들기 실행계획 종합보고서, 부산광역시, 2012, pp.17

21) 이규선성순아황희연 2012, “청주시 사직2동 마을만들기 단계별 특성연구”, 국토계획, 47권, 4호, p.148.

2.2. 산복도로 르네상스 사업

2.2.1. 산복도로 르네상스 사업의 배경 및 목적

산복도로는 일제시대 식민지 노동자들의 거주지, 해방 후의 귀환동포의 정착, 6.25전쟁의 피난민의 대규모 정착, 경제개발기의 부산으로 몰려든 서민층의 무허가 정착지 등 부산 역사가 녹아 있는 역사적 자원이라 할 수 있다. 난개발과 압축 성장으로 인해 부산의 가장 낙후된 지역으로 인식되고 있는 동시에 산복도로라는 역사성을 지닌 전국에 손꼽히는 역사 자산으로, 그 가치를 복원한다면 부산만이 지니고 있는 ‘유일한’ 풍경을 창출할 수 있는 곳이다. 창조도시에 대한 지역민의 욕구실현, 종합적 지역재생을 통해 물리적 정비위주의 개발방식인 재개발·재건축과는 차별화된 마을 원형을 보존하면서 삶의 질을 향상시키기 위한 실용적이고 획기적인 계획수립이 제기되었다. 기존의 도시정비사업은 단기적이고 일회적 성격이 큰 뿐 아니라 물리적 환경개선에 치중함으로써 사회적 측면과 경제적 측면에서는 그 사업성과를 기대할 수 없는 형태이다. 이에 산복도로라는 장소적 희소성을 살려 지역의 잠재력을 고려한 내생적 발전전략 수립 요구에 부응하기 위해 추진되는 계획이다.

산복도로의 역사와 공간, 생활문화가 배여 있는 지역자원을 통해 재개발, 재건축의 도시개발의 방식에서 벗어나 지역적 특성을 고려한 새로운 지역발전전략 및 추진과제를 개발할 필요가 있다. 기존 노후주거지 중심의 도시정비방식에서 탈피하여 지역 고유의 자원을 활용 한 지역개발을 중심으로 획일화된 아파트 중심 개발에서 벗어나 서민주거 환경개선과 공동체 회복을 목적으로 한다. 물리적 재생과 함께 그 지역에서 지속적인 생활이 가능하도록 공간, 문화, 사회경제적 생활을 활성화 하고, 다양한 공동체 활성화 프로그램 및 시설을 제공하며 낙후된 지역 주민들에게 자긍심과 정체성을 고양해주는 총체적인 종합 재생의 목표를 설정한다. 아울러 산복도로의 역사적·문화적 가치 복원 및 접근성 강화를 위한 종합적 개발방향과 구상을 제시하고, 사업 타당성 조사와 지역특성에 대한 체계적인 분석, 미래상과 재생유형 설정을 통한 가이드라인 제시, 단계별 사업시행을 통한 점진적이며 주민참여를 통한 계획과 실행 가능한 프로젝트 개발, 재정계획 등을 통한 마을종합재생을 목적으로 한다.

2.2.2. 사업의 내용 및 추진 현황

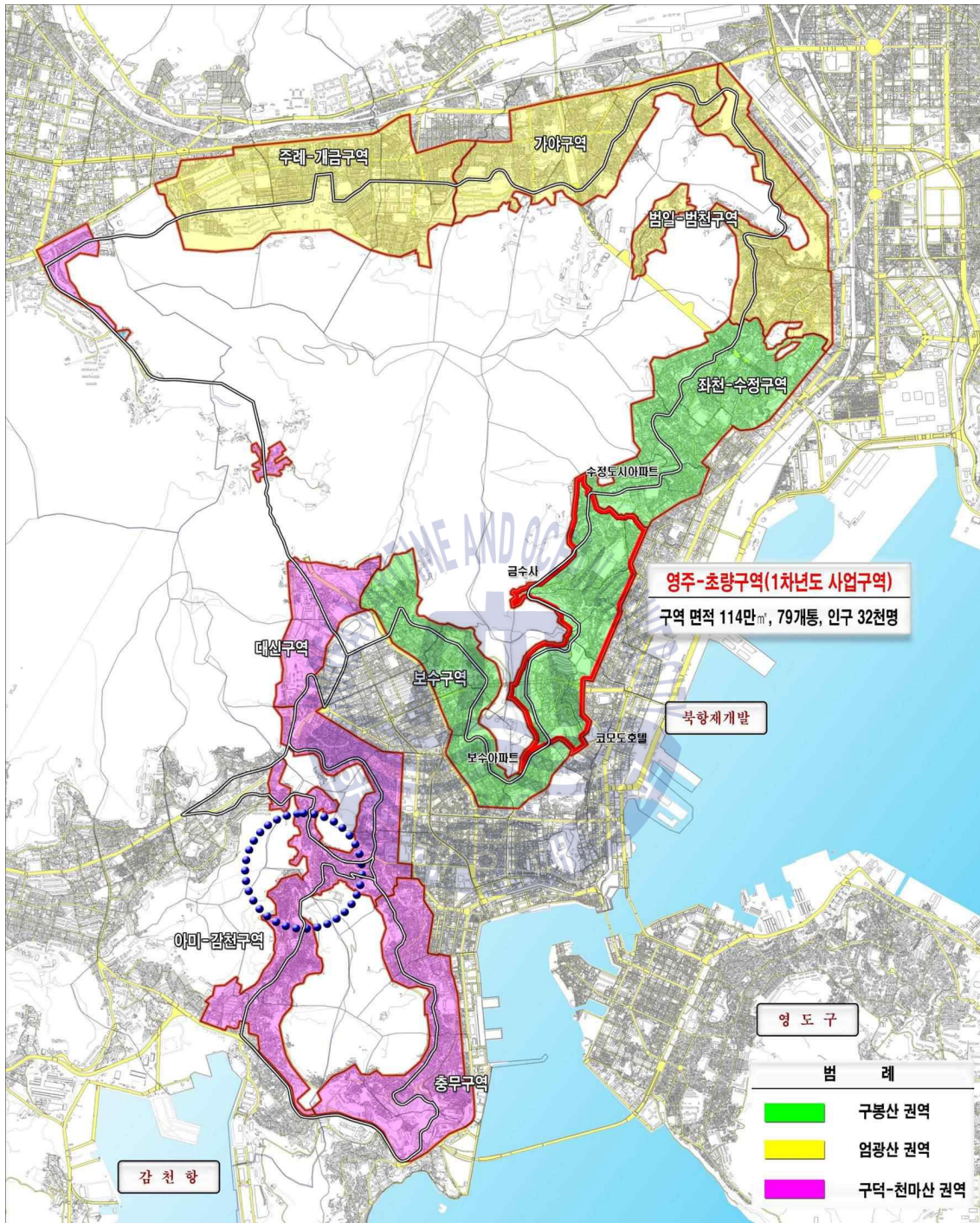
산복도로 르네상스 사업의 대상지역은 Table 2-7 및 Fig. 2-1과 같이 6개 구(중구, 서구, 동구, 부산진구, 사하구, 사상구) 54개동 사업구역은 행정구역, 지형, 생활 공동체 등을 고려하고, 녹지 및 상업지역을 제외한 주거지역 중심으로 3개 권역 9개의 사업구역으로 되어 있다. 총면적은 10.5 km², 총인구는 334,912명, 도로구간 수는 17개, 도로 총 연장은 35.3km(망양로 8.9 km, 엄광로 5.9 km, 해돋이길 4.2km)이다. 사업방향은 공간·생활·문화재생을 통한 자력수복형 종합재생사업으로서 권역별로 순차적으로 시행하고 사업기간은 10개년(2011년-2020년)에 사업비는 총1,500억 원이다. 주요 사업내용은 공간재생사업, 생활재생사업, 문화재생사업으로 구성되었다. 마을만들기 사업은 생활재생사업에 해당한다.

마스터플랜 수립 이후 2011년에 영주·초량구역을 대상으로 하는 1차년도 사업, 2012년도에 아미·감천구역을 대상으로 하는 2차년도 사업, 2013년에 범일·범천구역을 대상으로 하는 3차년도 사업이 진행 되었고, 2014년도에는 좌천·수정·주례구역을 대상으로 하는 4차년도 사업이 진행 되었다. 2015년도 현재에는 충무구역을 대상으로 5차년도 사업이 진행 중에 있다.

Table 2-7 산복도로 르네상스 사업구역 개요

권역	구역		사업연도
	명칭	면적 (천m ²)	
계	3개 권역, 9개 사업 구역	10,444.2	2011~2019
구봉산권역	영주·초량구역	1,138.4	2011
	좌천·수정구역	1,319.9	2014
	보수 구역	945.9	2017
구덕·천마산권역	아미·감천구역	1,416.6	2012
	충무구역	1,076.6	2015
	대신구역	711.8	2018
엄광산권역	범일·범천구역	922.7	2013
	가야구역	1,159.3	2016
	주례·개금구역	주례	1,120.0
		개금	633.0
			2014
			2019

출처 : 산복도로 르네상스 프로젝트(2014), 부산광역시, p.3.



출처 : 영주·초량지역 산복도로르네상스 마을만들기 실행계획 종합보고서, 부산광역시. 2012, p.13

Fig. 2-1 산복도로 르네상스 사업구간 위치도

2.2.3. 산복도로 르네상스 1차년도 사업의 개요

산복도로 르네상스 1차년도 사업은 중구 영주·동구 초량지역, 아미·감천 일부를 대상으로 한다. 2011년에는 13,244백만 원의 사업비로 30개의 단위사업을 진행하였다.(영주초량 14건 9,617백만 원/아미·감천 6건 1,884백만 원/기타6건 293백만 원) 2012년에는 1,450백만 원으로 영주·초량지역의 4개 단위사업을 집행하였다. 추진경위는 다음 표와 같다.

Table 2-8 산복도로 르네상스사업 1차년도 추진경위

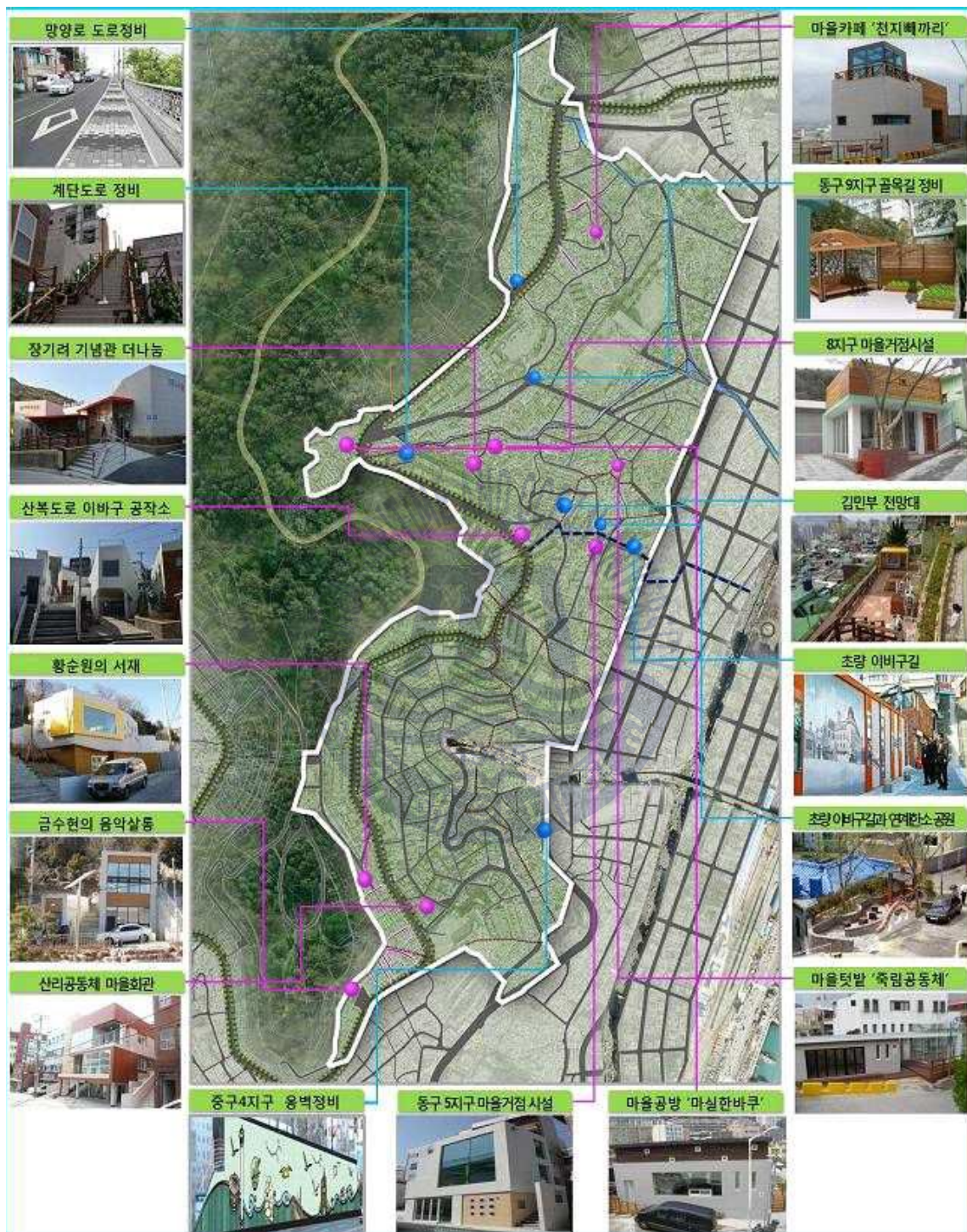
날짜	내용
2011.02	산복도로 르네상스 마스터플랜 수립
2011.04	마을별 주민협의체 구성
2011.05	마을계획가 및 활동가 위촉
2011.06	영주·초량지역 통합설계 용역 착공(14건)
2011.07	산복도로 국제 워크캠프 개최(감천문화마을, 14박15일)
2011.08	망양로 도로정비, 감천문화마을·커뮤니티 센터 등 공사착공
2011.10	산복도로 에코뮤지엄 타당성 조사
2011.11	산복도로 스토리텔링 시민공모전
2011.12	영주·초량지역 사유지 매입 및 건축물 실시설계 착수
2012.03	산복도로 일원 신교통수단 설치 타당성 조사
2012.05	감천 커뮤니티센터, 마을 커피숍, 꽃마을 갤러리 준공
2013.03	30개 단위사업 완료 및 운영개시

출처 : 산복도로 르네상스 4년 성과 및 발전계획. 부산광역시, 2014

Table 2-9 산복도로 1차사업 추진내역

사업구역	사업명	사업개요	사업비 (백만 원)
1구역 영주 초량	총계	30건	13,244
	계	18건	11,085
	2012년 소계	4건	1,450
	①산복도로 망양로 특화사업(유치환의 우체통)	1식	300
	②주민참여형 마을만들기 사업	1식	500
	③계단도로 정비사업	15개소	500
	④산복도로 생활 자료관 콘텐츠 구축	1식	150
	2011년 소계	14건	9,635
	①주민참여형 마을만들기 사업(중/동구)	10개 지구	2,054
	②중구 커뮤니티 문화센터(금수현의 음악살롱)	연면적 132㎡	516
	③중구 노인일자리 지원센터(밀다원 시대)	연면적 92㎡	802
	④동구 생활 자료관 및 마을카페(이바구공작소)	연면적 177㎡	708
	⑤동구 건강지원센터(장기려 더나눔 센터)	연면적 354㎡	1,392
	⑥동구 산복도로 종합체험센터(까꼬막)	연면적 63㎡	164
	⑦망양로 도로 정비	L=3km	1,107
	⑧테마형 골목길 정비(초량이바구길)	L=700m	909
	⑨테마형 골목길과 연계한 소공원	A=77㎡	163
	⑩동구 주민 어울림 마당(김민부 전망대)	A=200㎡	152
	⑪계단도로 정비(중/동구)	160㎡	1,150
	⑫동구 사랑방 리모델링	1식	19
	⑬영주·초량 통합설계 용역	1식	445
	⑭동구 생활 자료관 기본설계 용역	1식	54
2구역 아미 감천 (시범 사업)	계	6건	1,884
	소계	4건	1,003
	①고지대 진입도로 개설(보상,지장물)	70m	750
	②공동 화장실 신축	연면적 26㎡	55
	③휴게쉼터(아미동/부민동)	2개소	118
	④꽃마을 문화예술 갤러리 건립·운영	연면적 72㎡	80
	소계	2건	881
	①감천문화마을 커뮤니티 센터	연면적 562㎡	808
	②향기가 있는 감천문화마을 커피숍	연면적 48㎡	73
기타	계	6건	275
	①산복도로 신교통수단 설치 타당성 조사 용역	1식	83
	②산복도로 생활사박물관 타당성 조사 용역	1식	121
	③마을만들기 지원체계 구축을 위한 기초조사 용역	1식	16
	④유네스코 국제 워크캠프 지원	1식	20
	⑤산복도로 찾아가는 원스톱 의료지원	1식	20
	⑥마을기업 교육 및 컨설팅 지원	1식	15

출처 : 산복도로 르네상스 4년 성과 및 발전계획, 부산광역시, 2014



출처 : 산복도로 르네상스 4년 성과 및 발전계획. 부산광역시, 2014

Fig. 2-2 영주·초량지역 사업 현황도

2.3. 선행연구 고찰

2.3.1. 마을만들기 사례 관련 선행연구

본 연구는 마을만들기 구성요소인 주민참여, 지역자원활용, 네트워크 형성, 지속성을 중심으로 이루어졌다.

주민참여에 관한 연구로는 김찬호(2002) 주민참여의 유형을 부류하여 주민참여의 성격을 규명하였고, 전원식·김남두·황희연(2008) 주민참여 마을만들기의 주제별, 추진주체별 분류 기준 및 특성을 분석하여 앞으로의 주민 참여 방안을 제안하였다. 지유정(2011) 외국사례인 게이트헤드아 리버풀을 중심으로 주민참여를 통한 지역문화 활성화 방안을 제시하였다. 지역자원의 활용에 관한 연구로는 김은성(2013) 대전 원도심인 충남도청 이전부지의 지역문화자원의 활용방안을 제시하였고, 기운환(2011) 인천시 지역을 대상으로 지역자원을 활용한 도시재생 방안에 대한 연구를 하였다. 황정주(2010) 마을만들기와 지역문화자원의 상관관계를 분석하여 마을만들기에서 지역문화자원 활용방안에 관하여 연구하였다. 이재준·김도영·박상철(2013) 일본의 나오시마와 수원시 행궁동 사례를 분석하여 역사문화자원의 지속적 보전을 위한 마을만들기 사업의 추진주체별 중요도를 분석하였다. 마을만들기의 네트워크 형성으로는 고광용(2014) 서울시 동대문구와 성북구의 비교를 통하여 자치구 마을공동체 네트워크와 중간지원조직의 역할 비교연구를 통하여 네트워크 형성의 중요성을 고찰하였다. 이왕기·정승현·지남석(2013) 인천의 마을만들기 네트워크를 통하여 추진주체의 활동유형 및 특성을 도출하였다. 마을만들기의 지속성에 관한 연구는 이일희·이주형(2011) 지속가능을 위한 도시재생 계획요소를 발굴하고 중요도를 분석하였다. 박수연·김은빈(2014) 전문가주도와 주민주도 사업사례 비교를 중심으로 마을만들기 사업의 물리적 환경 지속성에 대한 연구를 하였다. 그 외에도 마을만들기 추진주체, 추진과정, 추진내용에 관한 사례 분석으로써 마을만들기 추진주체에 관한 연구로는 신중진·송승

현(2010), 이석현·채진해(2013), 전원식 외 2인(2008), 목정훈·박종현(2008), 신중진·신효진(2010), 윤혜영(2013), 이규선 외 2인(2012) 등이 있고, 마을만들기 계획과정에 관한 연구로는 목정훈·박종현(2008), 신중진·신효진(2010) 등이 있으며, 마을만들기 계획 내용에 관한 연구로는 신중진·신효진(2010), 이규선 외 2인(2012), 윤혜영(2013) 등이 있다.

Table 2-10 선행연구 정리표

구분	성명	년도	주요항목
마을만들기의 개념 및 정의	기무라아키라	1997	마을만들기의 개념
	문승국	1999	주민참여의 흐름이자, 주민참여에 의한 도시정비 및 이를 가능케 하는 각종 제도와 틀로 정의
	정석	1999	마을의 삶을 주민들이 스스로 가꾸는 일, 마을공동체를 이루는 일, 책임감 있고 자격 있는 마을 사람을 기르는 일
	홍인옥	2001	살기 좋고, 활력 있는 지역과 도시 조성을 목적으로 진행되는 활동으로, 환경정비제도 및 틀의 형성
주민참여	전원식	2008	주민참여 마을만들기의 사업주체별, 추진주체별 분류 기준 및 특성
	지유정	2011	주민참여를 통한 지역문화 활성화 방안
	김찬호	2002	주민참여 유형 정의
지역자원활용	김은성	2013	지역자원의 정의
	기윤환	2011	지역자원의 유형 및 세부구분
	박철희	2013	지역자원의 활용 유형 및 활용 방안
네트워크형성	이왕기	2013	마을만들기 네트워크 사례 분석
지속성	이일희·이주형	2011	지속성을 위한 도시재생 계획요소
주체과정내용	신중진·송승현	2010	마을만들기 추진주체의 관계구도 특성
	이석현·채진해	2013	참여주체에 따른 마을만들기 성과 분석
	전원식 외 2인	2008	사업주체 및 추진과정 분석의 과정
	최강림	2015	참여주체, 내용, 과정을 통한 활성화 방안

이상을 통해 볼 때, 마을만들기 사례연구는 주민참여와 추진주체에 관한 연구가 가장 많고, 각 구성요소별로 추진주체, 과정, 내용이 추가되었다는 것과 마을만들기 사업자체를 한 가지 구성요소를 통한 분석이 주로 이루어졌다는 것을 알 수 있다.

기존연구와 비교한 본 연구의 차별성으로는 첫째, 마을만들기 사업의 구성요소인 주민참여, 지역자원활용, 네트워크형성, 지속성에 대하여 주체,

과정, 내용모두에 대하여 전반적으로 살펴본다는 점, 둘째 마을만들기 사업이 활발하게 진행되어 왔음에도 불구하고 지금까지 운영사례에 대한 연구가 부족한 부산시의 마을만들기 사업 중 실제 운영되어지고 있는 거점 시설들을 대상으로 한다는 점, 셋째, 마을만들기 구성요소와 방문객 인식 조사와의 관계분석을 통해 개선점을 도출하였다는 점이다.



제 3 장 초량이사구길 거점시설 운영사례 분석

3.1. 초량이사구길 거점시설의 현황

3.1.1. 초량이사구길 거점시설의 개요

초량이사구길 거점시설은 1차년도 사업(2011년)으로 진행되었으며, 이바구(이야기)길 (1.5km)을 따라 장기려 기념관, 이바구 공작소, 유치환의 우체통, 이바구 정거장, 죽림공동체, 팔남매의 단칸방, 마실 한바퀴, 산복사랑방, 김민부 전망대, 천지뻐까리(까꼬막 카페), 까꼬막까지 총11개의 거점시설이 있으며, 융·복합 노인일자리사업으로 진행된(2014년) 168 도시락국, 625막걸리, 이바구 충전소 3개의 거점시설을 추가하여 총 14개의 거점시설이 있다. 산복도로 거점시설의 위치는 Fig. 3-1과 같으며 시설의 주요 용도에 따라 공공·전시 거점시설, 주민커뮤니티 거점시설, 마을경제 거점시설로 구분할 수 있다.



Fig. 3-1 거점시설 현황도

3.1.2. 초량이바구길 거점시설의 운영현황

1)장기려 기념 더나눔센터

장기려기념관은 부산동구 영초윗길 48에 위치하고 있으며 사업비 1,379백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2013년3월15일 완공되어 2013년 4월1일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 대지면적은 764㎡, 연면적은 383.05㎡이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 주민생활지원과이며 운영인력은 4명 (기간제1명, 장애인도우미1명, 사회복지무요원1명, 휴일일용1명)이다. 운영내용은 지역주민들을 대상으로 더나눔 작은도서관 및 북카페를 운영하며, 건강 강좌, 무료진료 등 다양한 프로그램을 운영하고 있다.

장기려기념관의 예산 현황은 주민이용·문화 프로그램이 주를 이루는 시설물이기 때문에 경영 수익은 없다. 연간 운영비는 시비로 인건비2천7백만 원, 사무관리비 1천3백만 원, 공공운영비 1천5백만 원, 기타 보상금액 2백만 원, 자산 및 물품 취득비2.5백만 원으로 총 6천만 원을 운영비로 사용하고 있다. 이용자 현황은 2014년 12월까지 총 44,010명이 이용하였으며 장기려 기념관의 방문객은 26,794명, 프로그램 이용자는 16,493명, 더나눔 작은도서관 및 북카페 이용자는 723명이다.

주민참여 현황은 주민이 운영인력으로 참여하고 있으며, 주민들이 참여할 수 있는 다양한 프로그램을 운영 중이다. 자치적의사결정의 현황은 현재 관에서 운영 중이며 주민의 의사가 반영되기 힘들다. 지역자원활용 현황은 장기려박사라는 역사적 인물자원을 활용하여 전시 및 의료프로그램을 진행 중이다. 네트워크형성의 현황은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경우 사회적, 문화적인 지속을 위한 운영 프로그램을 진행 중이지만, 환경적, 경제적 지속에 관한 고려가 되어있지 않다.

Table 3-1 장기려 기념 더나눔센터 방문객 및 프로그램 참가자

년도	장기려기념관 방문객	프로그램 이용자	도서대출	계
2013년	11,628명	8,491명	723/1,200권	23,893명
2014년	15,168명	8,002명	-	20,117명
계	26,794명	16,493명	723/1,200권	44,010명

출처 : 동구 주민생활지원과 내부자료 가공



Fig. 3-2 장기려 기념 더나눔센터

2) 이바구 공작소

이바구 공작소는 부산동구 망양로 486번길 14-13에 위치하고 있으며 사업비 1,081백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2013년2월25일 완공되어 2013년 3월6일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 대지면적은 494㎡, 연면적은 265.77㎡ 이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 문화체육과이며 운영인력은 3명 (기간제1명, 노인일자리3명, 마을해설사1명, 휴일일용1명) 이다. 운영내용은 1~2개월 단위로 새로운 기획전시를 하며, 예술작품 및 스토리 전시가 주를 이루는 시설물이다.

장기려기념관의 예산현황은 예산작품 및 스토리가 전시가 주를 이루는 시설물이기 때문에 경영 수익은 없다. 운영비는 시비로 2013년에는 기획 전시비, 인건비, 물품비 등으로 약 8천만 원 2014년에는 11.5천만 원 합계

19.5천만 원의 운영비를 지출하였다. 방문객 현황은 2013년에는 3만 명, 2014년에는 3.2만 명이 방문하였다. 2013년, 2014년에 총 6만2천명이 방문하였다.

주민참여 현황은 주민이 운영인력으로 참여하고 있으며, 주민들이 마을 해설가로써 참여하고 있다. 자치적의사결정의 현황은 현재 관에서 운영 중이며 주민의 의사가 반영되기 힘들다. 지역자원활용 현황은 산복도로 생활사를 전시 및 스토리텔링하고 있다. 네트워크형성의 현황은 거점시설 간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경우 사회적, 문화적인 지속을 위한 운영 프로그램을 진행 중이지만, 환경적, 경제적 지속에 관한 고려가 되어있지 않다.

Table 3-3 이바구 공작소 방문객 및 운영비

년도	방문객	운영비
2013년	30,479명	79,751천 원
2014년	31,869명	114,416천 원
2015.7	3,664명	74,820천 원
계	66,012명	268,987천 원

출처 : 동구 문화체육과 내부자료 가공



Fig. 3-3 이바구 공작소

3)유치환의 우체통

유치환의 우체통은 부산동구 망양로 580번길 2에 위치하고 있으며 사업비 551백만 원을 들여 2012년10월10일부터 2013년3월8일 완공되어 2013년 5월15일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 대지면적은 180㎡, 연면적은 132.77㎡ 이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 문화체육과이며 운영인력은 5명 (기간제1명, 노인일자리3명, 마을해설사1명, 휴일일용1명) 이다. 운영내용은 서성환, 박대련 화백 등 부산 출신 작가들의 작품을 2개월 단위로 기획전시하며 책속 행간을 읽다, 10년 후 편지쓰기 등 주민참여형 프로그램을 운영 중이다.

유치환의 우체통의 예산현황은 예산작품 및 스토리가 전시가 주를 이루는 시설물이기 때문에 경영 수익은 없다. 시설내에 카페(차, 쿠키) 및 엽서 판매를 하지만 수익에 큰 도움은 되지 않는다. 기획전시비, 인건비, 물품비 등의 운영비는 구비로 2013년에는 약 7.8천만 원 2014년에는 5.1천만 원 합계 12.9천만 원의 운영비를 지출하였다. 방문객 현황은 2013년에는 8천명, 2014년에는 1만2천명이 방문하였다. 2013년, 2014년에 총 2만명이 방문하였다.

주민참여 현황은 주민이 운영인력으로 참여하고 있으며, 주민들이 참여할 수 있는 프로그램은 없다. 자치적의사결정의 현황은 현재 관에서 운영중이며 주민의 의사가 반영되기 힘들다. 지역자원활용 현황은 유치환이라는 역사적 인물자원의 조형물을 설치하고 있다. 네트워크형성의 현황은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경우 사회적, 문화적인 지속을 위한 운영 프로그램을 진행 중이지만, 환경적, 경제적 지속에 관한 고려가 되어있지 않다.

Table 3-4 유치환의 우체통 방문객 및 운영비

년도	방문객	운영비
2013년	8,040명	7,844천 원
2014년	12,080명	5,096천 원
2015.7	9,220명	3,323천 원
계	29,340명	16,263천 원

출처 : 동구 문화체육과 내부자료 가공



Fig. 3-5 유치환의 우체통

4) 이바구 정거장

이바구 정거장은 부산 동구 초량상로37번길 45에 위치하고 있으며 사업비 313 백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2013년3월5일 완공되어 2013년 4월1일에 개소하였다. 규모는 지상3층, 대지면적은 72㎡, 연면적 58.68㎡이다. 관리운영주체는 청년창업팀에서 관리하고 있다. 2013년부터 2014년까지 1층에는 국수, 김밥, 부침개 등 먹을거리를 판매하였고, 2층과 3층은 어린이 공부방 및 마을공동체 역량강화, 부산시 품마켓 참여등 주민 역량강화 프로그램을 실시하였으나 현재는 주민협의체가 와해되어 1층에는 한지붕두가족 사업을 통해 청년창업팀이 운영하는 카페가 있으며, 2층과 3층을 활용하여 주민과 함께 하는 다양한 프로그램을 계획 중이다. 운영비는 자체비로 연간 16백만 원이며 인건비 10백만 원 공공요금 및 기타요금이 6백만 원이다.

주민참여 현황은 주민협의회가 화해되어 현재 청년창업팀이 들어와 운영하고 있으며, 주민프로그램은 없다. 자치적의사결정의 현황은 현재 청년창업팀이 자치적으로 운영하고 있다. 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경제적 지속성 경우 카페를 운영하여 수익을 낼 수 있는 프로그램을 진행 중이지만 수익이 나지 않고 있으며, 사회적, 문화적, 환경적 지속성을 고려하고 않고 있다.



Fig. 3-5 이바구 정거장

5)마실 한바쿠

마실 한바쿠는 부산 동구 영초윗길 55에 위치하고 있으며 사업비 287백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2012년12월13일 완공되어 2013년 5월1일에 개소하였다. 규모는 지상1층, 대지면적은 147㎡, 연면적 52.65㎡ 이다. 관리운영주체는 주민협의체에서 관리하고 있다. 행사 및 프로그램이 있을 때에만 오픈하며 운영내용은 천연비누·화장품 제작, 리본공예·벨트·도자기 등 수공예품 제작, 초량이바구길과 연계한 산복 체험 프로그램 운영, 주민역량강화·건강·문화 프로그램을 추진하고 있다. 운영비는 자체비로 연간 공공요금은 6백만 원을 사용하고 있다.

주민참여 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있으며, 주민들이 참여할 수 있는 다양한 체험프로그램을 진행 중이다. 자치적의사결정의 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있기 때문에 주민들이 다양한 프로그램을 제안하고 결정하지만 전문적인 운영체계나 운영조직의 구성이 이뤄지지 않고 있다. 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경제적 지속성 경우 주민들이 만든 제품을 판매하려고 하지만 수익이 나지 않고 있으며, 사회적, 문화적 지속성의 경우 주기적인 주민들의 모임, 주민협의회, 주민 체험프로그램을 통하여 고려하고 있고, 환경적 지속성은 고려하고 않고 있다.



Fig. 3-6 마실 한바쿠

6)죽림 공동체

죽림 공동체는 부산 동구 초량상로 65번길 28에 위치하고 있으며 사업비 260백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2012년12월13일 완공되어 2013년 5월1일에 개소하였다. 규모는 지상1층, 대지면적은 173㎡, 연면적 50.㎡ 이다. 관리운영주체는 주민협의회에서 관리하고 있다. 운영내용은 친환경 텃밭, 거름/액비 만들기, 묘종 가꾸기, 나무쟁반 등 생활 목공예품 만들기 프로그램과 사랑의 김장 나눔 행사, 강정 및 허브탈취제 제작 등 공동작

업장으로 사용하고 있으며, 초량이사구길과 연계한 산복 체험 프로그램을 운영하고 있다. 운영비는 자체비로 연간 공공요금은 5백만 원을 사용하고 있다.

주민참여 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있으며, 주민들이 참여할 수 있는 다양한 체험프로그램을 진행 중이다. 자치적의사결정의 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있기 때문에 주민들이 다양한 프로그램을 제안하고 결정하고 있고, 운영을 관리하는 운영 및 관리 조직과 실제 프로그램에 참여하는 주민과의 갈등이 생기고 있어 체계적인 운영체제가 필요한 상황이다. 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경제적 지속성 경우 주민들이 만든 제품을 판매하려고 하지만 수익이 나지 않고 있으며, 사회적, 문화적 지속성의 경우 주기적인 주민들의 모임, 주민협의회, 주민체험프로그램을 통하여 고려하고 있고, 환경적 지속성의 경우 시설내에 텃밭을 만들어 고려하고 있다.



Fig. 3-7 죽림 공동체

7) 팔남매의 단칸방

팔남매의 단칸방은 부산 동구 망양로 533번길 39에 위치하고 있으며 사업비 126백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2012년12월17일 완공되어 2013년 5월1일에 개소하였다. 규모는 지상1층, 대지면적은 48㎡, 연면적은 17.1㎡ 이다. 관리운영주체는 주민협의체에서 관리하고 있다. 운영내용은 초량이사구길 등 산복도로를 방문하는 1~2인의 소규모 탐방객을 위한 쉼터 공간으로 활용하고 있었고, 지역 주민들을 위한 요가 스트레칭·밴딩 수업, 수지침교실등 동구생활체육회 자성대노인복지관과 연계하여 건강·문화 프로그램을 운영하였다. 도심 주택가 내온 실을 활용한 텃밭 채소가꾸기를 통해 주민들에게 생산적 여가활동 기회 제공 및 자연학습 체험장으로 제공하였으나 공간이 협소하여 운영프로그램이 진행되고 있지 않고 있다. 운영비는 자체비 연간 공공요금은 4백만 원을 사용하고 있다.

주민참여 현황은 누구나 될 수 있는 사랑방이기 때문에 주민들이 주기적으로 쉬고 있지만, 시설이 좁아 특정인물이 시설을 독점하는 경우가 있으며, 따로 운영 및 관리하는 인력이 없어 현재 지역의 통장이 맞아서 관리하고 있다. 자치적의사결정을 할 요소가 없다. 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 및 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 지속성이 고려되지 않고 있다.



Fig. 3-8 팔남매의 단칸방

8)산북 사랑방

산북 사랑방은 부산 동구 초량남로 51-8에 위치하고 있으며 사업비 18.9백만 원을 들여 2012년10월9일부터 2012년12월13일 완공되어 2013년 2월 28일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 연면적 50.58㎡ 이다. 관리운영주체는 동구청에서 관리하고 있으며, 운영내용은 진행하고 있는 프로그램은 없으며 경로당으로 활용하고 있다.

주민참여 현황은 지역 내 시설의 관리 및 운영에 참여할 주민이 없고, 시설이 관리가 안 되어 운영 및 관리를 노인종합복지관으로 위탁하였다. 자치적의사결정을 할 요소가 없으며, 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 현재 산북도로 체험 프로그램에서도 빠져있으며 개별적으로 운영 중이다. 지속성의 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 지속성이 고려되지 않고 있다.



Fig. 3-9 산북 사랑방

9)천지뻘까리(까꼬막 카페)

천지뻘까리는 부산 동구 망양로 600번가길 19에 위치하고 있으며 사업비 116백만 원을 들여 2012년8월9일부터 2012년12월17일 완공되어 2013년 4월19일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 대지면적68㎡, 연면적 59㎡ 이다. 관리운영주체는 주민협의회에서 관리하고 있다. 운영내용은 커피 등 간단한 음료 및 과자 판매, 초량이사구길과 연계한 산복 체험 프로그램, 마을공동체 역량강화 공모사업 추진, 마을기업 상품 전시·판매, 부산시 품마켓 참여등을 하고 있다. 운영비는 연간 자체비 인건비 10백만 원 공공요금 6백만 원을 사용하고 있다.

주민참여 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있으며, 자치적의 사결정의 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있기 때문에 주민들이 메뉴 및 운영 방침을 만들어 운영하고 있다. 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 면에서 예약 및 관리운영을 까꼬막과 통합 운영하고 있고 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경제적 지속성 경우 카페에서 나오는 수익을 통하여 지속성을 갖는다, 사회적 지속성의 경우 주기적인 주민들의 모임, 주민협의회를 통하여 고려하고 있고 문화적 지속성 , 환경적 지속성은 고려되지 않고 있다.

Table 3-4 천지뻘까리+까꼬막 방문객, 운영비, 매출액

년도	방문객	운영비	매출액
2013년	776명	263만원	970만원
2014년	889명	270만원	1,230만원
2015.8	547명	240만원	683만원
계	2212명	773만원	2,883만원

출처 : 동구 도시재생과 내부자료 가공



Fig. 3-10 천지뻐까리

10)까꼬막

까꼬막은 부산 동구 망양로 596번길 18에 위치하고 있으며 사업비 211백만 원을 들여 2012년10월9일부터 2012년12월13일 완공되어 2013년 2월28일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 대지면적74㎡, 연면적 63.26㎡ 이다. 관리운영주체는 주민협의회에서 관리하고 있으며, 운영내용은 커피 등 간단한 음료 및 과자 판매, 초량이바구길과 연계한 산복 체험 프로그램, 마을공동체 역량강화 공모사업 추진, 마을기업 상품 전시·판매, 부산시 품마켓 참여등을 하고 있다. 운영비는 연간 자체비 인건비 10백만 원 공공요금 6백만 원을 사용하고 있다.

주민참여 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있으며, 자치적의사결정의 현황은 주민협의회에서 운영 및 관리를 하고 있기 때문에 주민들이 메뉴 및 운영 방침을 만들어 운영하고 있다. 지역자원활용은 이뤄지지 않고 있다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 운영 면에서 예약 및 관리운영을 천지뻐까리와 통합운영하고 있고 물리적 연결은 이뤄지지 않고 있다. 지속성의 경제적 지속성 경우 게스트하우스에서 나오는 수익을 통하여 지속성을 갖는다, 사회적 지속성의 경우 주기적인 주민들의 모임, 주민협의회를 통하여 고려하고 있고 문화적 지속성, 환경적 지속성은 고려되지 않고 있다.



Fig. 3-11 까꼬막

11) 김민부 전망대

김민부 전망대는 부산 동구 초량동 994-520번지 일원에 위치하고 있으며 사업비 240백만 원을 들여 2011년12월30일부터 2013년3월14일 완공되어 2013년 3월14일에 개소하였다. 규모는 지상1층, 대지면적은 179.6㎡ 이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 주민복지과이며 운영인력은 4명(노인일자리4명) 이다. 운영내용은 야외전망대, 미니 카페, 체육시설을 운영 중이다.

김민부 전망대의 예산현황은 시설내에 카페를 운영하여 2013년에는 1.2만원 2014년은 1.1천만 원, 총 2.3천만 원의 매출액을 달성하였다. 운영비는 구비로 연간 270만원이며 김민부 전망대를 찾은 방문객수는 2013년은 1.7만 명, 2014년은 2만 명이 총 3만7천명이 방문하였다.

주민참여 현황은 시설의 운영 및 관리 인력으로 참여하고 있으며, 자치적의사결정을 할 요소가 없으며, 지역자원활용은 김민부라는 역사인물자원을 활용하여 포토존을 만들었다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 지속성의 경제적 지속성 경우 카페에서 나오는 수익을 통하여 지속성을 갖고 있으며, 사회적, 문화

적, 환경적 지속성은 고려되지 않고 있다.

Table 3-5 김민부 전망대 방문객, 운영비, 매출액

년도	방문객	운영비	매출액
2013년	16,785명	263만원	1,212만원
2014년	20,583명	270만원	1,172만원
계	37,368명	533만원	2,384만원

출처 : 동구 주민복지과 내부자료 가공



Fig. 3-12 김민부 전망대

12)625 막걸리

625 막걸리는 부산 동구 영초윗길 21에 위치하고 있으며 사업비 62.5백만 원을 들여 2011년12월부터 2014년3월에 완공되어 2014년 4월3일에 개소하였다. 규모는 지상1층, 대지면적은 47.8㎡ 이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 노인종합복지관이며 운영인력은 노인사회활동 지원 사업 참여자 12명이다. 평일에는 15시~21시까지 운영하며, 주말에는 14시부터 시작한다. 운영내용은 막걸리 등의 주류 판매, 안주류 제조 판매를 하고 있다.

625 막걸리의 예산현황은 2014년에는 23백만 원 2015년8월까지 26백만 원, 총 49백만 원의 매출액을 달성하였다. 운영비는 구비로 연간 88백만 원이며 625막걸리를 찾은 방문객수는 2014년은 3,156명, 2015년8월까지

3,493명이 총 6,649명이 방문하였다.

주민참여 현황은 시설의 운영 및 관리 인력으로 참여하고 있으며, 자치적의사결정을 할 요소가 없다. 지역자원활용은 산복도로 이미지자원을 입면 및 인테리어와 메뉴에 적용하였다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 지속성의 경제적 지속성 경우 음식판매에서 나오는 수익을 통하여 지속성을 갖고 있으며, 사회적, 문화적, 환경적 지속성은 고려되지 않고 있다.

Table 3-6 625 막걸리 방문객, 운영비, 매출액

년도	방문객	운영비	매출액
2013년	-	-	-
2014년	3,156 명	4,449 만원	2,367 만원
2015.8	3,493 명	4,364 만원	2,619 만원
계	6,649 명	8,813 만원	4,986 만원

출처 : 동구 주민복지과 내부자료 가공



Fig. 3-13 625 막걸리

13)168 도시락국

168 도시락국은 부산 동구 영초윗길 191에 위치하고 있으며 사업비 70.5 백만 원을 들여 2013년12월부터 2014년3월에 완공되어 2013년 4월3일에

개소하였다. 규모는 지상1층, 대지면적은 50.47㎡ 이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 노인종합복지관이며 운영인력은 노인사회활동 지원 사업 참여자 16명이다. 매일 10시~19시까지 운영하며, 운영내용은 추억의 옛날 도시락, 시락국, 음료 등 제조 판매 등을 하고 있다.

168 도시락국의 예산현황은 2014년에는 23백만 원 2015년8월까지 26백만 원, 총 49백만 원의 매출액을 달성하였다. 운영비는 구비로 연간 88백만 원이며 625막걸리를 찾은 방문객수는 2014년은 3,156명, 2015년8월까지 3,493명이 총 6,649명이 방문하였다.

주민참여 현황은 시설의 운영 및 관리 인력으로 참여하고 있으며, 자치적의사결정을 할 요소가 없다. 지역자원활용은 산복도로 이미지자원을 입면 및 인테리어와 메뉴에 적용하였다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 지속성의 경제적 지속성 경우 음식판매에서 나오는 수익을 통하여 지속성을 갖고 있으며, 사회적, 문화적, 환경적 지속성은 고려되지 않고 있다.

Table 3-7 168 도시락국 방문객, 운영비, 매출액

년도	방문객	운영비	매출액
2013년	-	-	-
2014년	3,156 명	4,449 만원	2,367 만원
2015.8	3,493 명	4,364 만원	2,619 만원
계	6,649 명	8,813 만원	4,986 만원

출처 : 동구 주민복지과 내부자료 가공



Fig. 3-14 168 도시락국

14) 이바구 충전소

이바구 충전소는 부산 동구 영초윗길 25에 위치하고 있으며 사업비 62.9백만 원을 들여 2013년12월부터 2014년3월에 완공되어 2013년 4월3일에 개소하였다. 규모는 지상2층, 연면적은 76.62㎡로 1층·2층 각 38.31㎡이다. 운영상황을 보면 운영조직은 동구청의 노인종합복지관이며 운영인력은 노인사회활동 지원 사업 참여자 14명이다. 매일 09시~17시까지(그 외 시간 입실시 사전 예약으로 조율)운영하며, 운영내용은 이용객의 편의시설 도모를 위한 숙박시설(게스트하우스)을 운영 하고 있다.

이바구 충전소의 예산현황은 2014년에는 663만원 2015년8월까지 920만원, 총 1,583백만 원의 매출액을 달성하였다. 운영비는 구비로 연간 1,900만원이며 이바구 충전소를 찾은 방문객수는 2014년은 442명, 2015년8월까지 614명이 총 1,056명이 방문하였다.

주민참여 현황은 시설의 운영 및 관리 인력으로 참여하고 있으며, 지역자원활용은 산복도로 이미지자원을 입면 및 인테리어에 적용하였다. 네트워크형성은 거점시설간의 산복도로 체험 프로그램을 통하여 연결되어져 있고, 지속성의 경제적 지속성 경우 음식판매에서 나오는 수익을 통하여 지속성을 갖고 있으며, 사회적, 문화적, 환경적 지속성은 고려되지 않고 있다.

Table 3-8 이바구 충전소 방문객, 운영비, 매출액

년도	방문객	운영비	매출액
2013년	-	-	-
2014년	442 명	1.939 만원	663 만원
2015.8	614 명	1.951 만원	920 만원
계	1,056 명	3,890 만원	1,583 만원

출처 : 동구 주민복지과 내부자료 가공



Fig. 3-15 이바구 충전소

15)현황종합

Table 3-9 초량이바구길 거점시설 현황종합표1

성격	번호	시설명	사진	용도	운영 주체	이용 주체
공공전시시설	1	장기려기념관		진료, 전시	동구 주민생활지원과	여행자, 거주자, 프로그램참가자
	2	이바구공작소		이바구공작 전시	동구 문화체육과	여행자, 거주자, 프로그램참가자
	3	유치환의우체통		전시	동구 문화체육과	여행자, 거주자, 프로그램참가자
주민커뮤니티시설	4	이바구정거장		마을사랑방, 체험	동구 도시재생과	여행자, 거주자, 프로그램참가자
	5	마실바쿠		마을사랑방	주민협의회	거주자, 프로그램참가자
	6	죽림공동체		마을사랑방, 그린하우스, 텃밭	주민협의회	거주자, 프로그램참가자
	7	팔남매의단칸방		마을사랑방	주민협의회	거주자, 프로그램참가자
	8	산복사랑방		마을사랑방	동구 주민복지과	거주자, 프로그램참가자
마을경제거점시설	9	천지빼까리		마을카페	주민협의회	여행자 거주자
	10	까꼬막		게스트 하우스, 산복도로체험	주민협의회	여행자 거주자
	11	김민부전망대		마을카페, 전시, 전망대	동구 주민복지과	여행자 거주자
	12	625막걸리		음식 판매, 주류 판매	동구 노인종합복지관	여행자 거주자
	13	168도시락국		도시락 판매	동구 노인종합복지관	여행자 거주자
	14	이바구충전소		게스트 하우스	동구 노인종합복지관	여행자 거주자

Table 3-10 초량이바구길 거점시설 현황종합표2

성격	번호	시설명	주민참여	지역자원활용	네트워크 형성	지속성
공공 전시 시설	1	장기려 기념 관	주민인력 주민참여프로 그램	역사적 인물의 스토리적용 및 프로그램	-	-
	2	이바구 공작소	주민인력 마을해설가	산복도로 생활사 전시 및 스토리텔링	-	-
	3	유치환의 우체통	주민인력	역사적 인물의 조형물 설치	-	-
주민커 뮤니 티 시설	4	이바구 정거장	-	-	-	-
	5	마실 한바퀴	주민인력 주민체험프로 그램	-	-	-
	6	죽림 공동체	주민인력 주민체험프로 그램	-	-	-
	7	팔남매의 단칸방	-	-	-	-
	8	산복 사랑방	-	-	-	-
마을경 제 거 점 시 설	9	천지뻐까리	주민인력	-	까꼬막과 운영 네트워크	-
	10	까꼬막	주민인력	-	천지뻐까리와 운영 네트워크	-
	11	김민부 전망대	주민인력	역사적인물의 스토리적용 및 전시	-	-
	12	625막걸리	주민인력	산복도로 이미지자원을 입면 및 인테리어에 적용	입면을 통한 물리적 네트워크	-
	13	168도시락국	주민인력	산복도로 이미지자원을 입면 및 인테리어에 적용	입면을 통한 물리적 네트워크	-
	14	이바구 충전소	주민인력	산복도로 이미지자원을 입면 및 인테리어에 적용	입면을 통한 물리적 네트워크	-

3.2. 초량이사구길 거점시설의 현황 분석

Table 3-11 초량이사구길 거점시설 현황분석

과정	실행주체	실행내용	주민 참여	지역 자원 활용	네트 워크 형성	지속 성
준비 단계	전문가 주민 행정	마을계획가 및 활동가 위촉	×	×	×	×
		주민협의회 및 추진협의회 구성	●	×	●	●
		마을만들기 프로세스 및 추진전략 논의	×	×	×	×
		전문가집단(마을계획가, 활동가, 행정, 용역사) 워크샵	×	×	●	×
	전문가 주민 행정	마을돌아보기, 마을지도 만들기	●	●	×	×
		마을의 문제점 및 잠재력 도출, 개발전략수립	×	●	×	×
		주민간담회(협의회)를 통한 마을의 공통이슈 및 과제 도출	●	×	×	×
구상 단계	전문가 주민 행정	기초조사·분석에 따른 마을의 미래상 및 기본전략 수립, 미래상 공유	×	●	×	×
		마을만들기를 위한 사업의 발굴	●	×	×	×
		현안사업별 기본구상	●	●	×	×
		기본구상안에 주민의견 수립 및 피드백	●	×	×	×
	전문가 주민 행정	마을만들기 계획의 구체화	●	×	×	×
		주민과 함께 설계안 공유 및 수정·보완	●	×	●	×
		주민공동체 활성화사업 실행	●	×	●	×
		마을 아카데미 실시	●	×	●	×
실천 단계	전문가 주민 행정	주요 사업에 대한 운영관리방안 모색	●	×	×	●
		공사시행 및 운영관리방안 수립	×	×	×	×
		지속적인 마을만들기 가이드라인 수립	×	×	×	●
	전문가 주민 행정	향후 마을만들기 실행계획의 모니터링 방안에 대한 논의	×	×	×	●
		주민이 참여하는 아이디어 공모, 워크샵, 주민협의 회를 통해 마을만들기 구체적인 안 설정	●	×	×	×
		각종 프로그램, 상품 등의 소프트웨어를 확충	●	×	×	×
	전문가 주민 행정	민간자원 및 자금을 확보하여 프로그램 활성화	×	×	×	●
		과정 및 시설의 각각의 단계마다 평가, 평가에 따른 수정, 보완	●	×	×	●
평가 유지 및 관리 단계	전문가 주민 행정	주민을 포함한 타주민의 운영에 대한 의식조사	●	×	×	×
		마을만들기 사업의 지역경제 활성화 효과분석	×	×	×	●
		평가에 따라 원활한 마을만들기 진행	●	×	×	×
	전문가 주민 행정	기존 시설에 대한 재정비추진	×	×	×	×
		지속적인 주민협의회 중심으로 지속적인 유지·관리	●	×	×	●

3.2.1. 초량이사구길 거점시설의 주민참여

초량이사구길 마을만들기 계획 과정에서 주민참여가 이루어진 부분은 준비단계에서는 주민협의회 및 추진협의회를 구성하여 주민의 참여할 수 있는 틀을 만들었고, 마을돌아보기, 마을지도 만들기 등을 통하여 주민참여를 유도하였다.

영주·초량지역 1차년도 산복도로 르네상스 마을만들기를 착수하기 위해 가장 우선적으로 마을만들기의 주체인 주민협의회 구성하였다. 주민협의회 회원을 모집은 2011년 4월부터 5월까지 2개월 동안 중구 4개, 동구 6개 지역의 지역주민 모두를 대상으로 모집하였다. 주민협의회는 마을만들기 사업개선 방안 발굴 및 의견제시, 마을만들기 프로그램을 발굴하여 추진하는 기능을 하는 마을만들기 핵심 조직이었으나 초기 마을만들기 홍보가 다소 미흡하여 생각보다는 회원모집이 많이 되지 않았다.²²⁾



Fig. 3-16 주민협의회 조직

구상단계에서는 기본구상안에 대한 주민의 의견을 수렴하고 피드백 하였으며, 주민과 함께 설계 안을 공유 하고 수정·보안을 하였다. 또한 사업 중 주민공동체 활성화 사업과 마을 아카데미를 실시하여 주민역량 강화로도모하였다. 실천단계에서는 주민이 참여하는 아이디어 공모, 워크숍, 주민협의회를 통해 마을만들기의 구체적인 안을 설정하였다. 그리고 지금 현재 평가유지 및 관리단계에서는 주민들의 운영에 대한 의식조사를 하고

22) 영주·초량지역 산복도로르네상스 마을만들기 실행계획 종합보고서, 부산광역시. 2012, p.127

있으며, 만들어진 시설에 주민들이 직접 운영하고 있다.

각 시설에서의 주민참여를 보면 공공전시시설의 장기려기념관의 경우 건강 강좌, 무료진료 등 다양한 주민참여 프로그램을 운영 중이며, 관리 및 운영을 주민이 하고 있다. 이바구 공작소는 시설의 관리 및 운영을 주민들이 하고 있으며 시설내에 주민이 마을해설가로서 마을의 역사를 소개하고 있다. 유치환의 우체통은 관리 및 운영 인력으로써 주민참여가 이루어지고 있다. 주민커뮤니티 시설의 이바구정거장은 현재 주민협의회가 와해되어 청년창업팀이 들어와 운영하고 있어서 주민이 참여할 수 있는 프로그램이 없는 상태이다. 마실 한바구는 다양한 주민참여 프로그램을 운영 중이며, 관리 및 운영인력으로써 주민들이 참여하고 있다. 죽림공동체 또한 주민이 참여할 수 있는 프로그램을 운영 중이며, 관리 및 운영인력으로써 주민들이 참여하고 있다. 팔남매의 단칸방은 현재 주민이 참여할 수 있는 프로그램이 없으며, 시설의 운영관리나 사용을 한사람에게 떠넘겨지거나 특정 인물이 시설을 독점하여 다른 주민의 참여가 미약한 상태이다. 산복사랑방은 처음 마을만들기 거점시설로써 주민커뮤니티시설로 만들어졌으나 운영관리가 이루어지지 않아 동구청의 주민복지과에 위탁하여 노인정으로 사용하고 있는 상태이다.

마을경제거점시설의 천지뻐까리와 까꼬막의 경우 계획 당시부터 주민들이 직접 제안한 사업으로써 현재 주민들이 관리 및 운영주체로 있다.

김민부전망대, 625막걸리, 168도시락국, 이바구 충전소의 경우 주민일자리, 노인 일자리 창출로 관리 및 운영 인력으로 주민들이 참여하고 있다.

종합하여 보면 계획과정 중 행정과 전문가가 주체가 되어 주기적인 주민모임을 통해 대상지 선정이나 설계안 선정 워크샵등 다양한 방법으로써 주민의 참여를 유도하였다. 관리 및 운영 부분에서는 각 거점시설들의 주민참여를 보면 주민이 시설의 주체가 되어 운영하고 있는 곳은 마실 한바구, 죽림공동체, 천지뻐까리, 까꼬막 4곳으로 대부분의 거점시설들이 관리주체가 되어 관리하고 있으며 그 시설 안에서는 주민들이 인력으로써 참

여하고 있다는 점이다. 그리고 주민이 참여 할 수 있는 프로그램을 진행 중인 곳은 장기려기념관, 마실 한바쿠, 죽림공동체 3곳으로 주민이 참여 할 수 있는 프로그램들이 부족하다는 점을 알 수 있다.

3.2.2. 초량이바구길 거점시설의 지역자원활용

초량이바구길 마을만들기 계획 과정에서 전문가와 행정이 주체가 되어 지역자원활용이 이루어진 부분은 준비단계에서 마을돌아보기, 마을지도 만들기, 마을의 문제점 및 잠재력 도출, 개발전략 수립을 통하여 지역자원을 찾고 활용할 수 있는 자원들을 모색했다.

각 시설에서의 지역자원활용을 보면 공공전시시설의 장기려기념관은 장기려의사라는 역사인물 콘텐츠를 적극 활용하여 의료 프로그램 및 인물역사 전시를 하고 있으며, 지역주민들을 인력으로 활용하고 있다. 이바구 공작소는 산복도로의 생활사를 전시하고 콘텐츠화 하여 활용하고 있으며, 지역주민들을 인력으로 활용하고 있다. 유치환의 우체통은 유치환이라는 역사인물의 조형물을 전시하고 있다.

지역커뮤니티시설의 이바구정거장은 지역자원을 활용하고 있지 않았다. 마실 한바쿠와 죽림공동체는 지역 주민이 운영 주체로써 활용되고 있다. 팔남매 단칸방은 지역자원의 활용이 없었다. 산복사랑방은 이전에 있었던 지역의 건물을 리모델링하여 활용하고 있다.

마을경제거점시설의 천지뻐까리, 까꼬막은 지역 주민이 운영 주체로써 활용되고 있다. 김민부 전망대는 김민부라는 역사인물의 시를 벽에 나타내어 포토존으로 활용하고 있다. 625막걸리, 168도시락국, 이바구 충전소는 지역의 건물을 리모델링하여 산복도로 이미지를 입면 및 인테리어에 적용하고 메뉴 및 상품에 활용하고 있다.

Table 3-12 초량이바구길 지역자원활용 특성

성격	번호	시설명	유형문화자원			무형문화자원			▷	물리적활용	비물리적활용	▷	활용특성
			경관	장소	시설	역사	인적	이미지					
공공전시시설	1	장기려기념관					●		▷	●	●	▷	○역사인물 기념관 ○역사인물 전시 및 인물의 특징을 따온 프로그램
	2	이바구공작소	●			○	●		▷	●	○	▷	●자연경관을 활용한 전망대 ○생활양식 체험 및 스토리텔링 ○역사인물 전시 및 스토리텔링
	3	유치환의우체통	●				●		▷	●	●	▷	●자연경관을 활용한 전망대 ○역사인물의 조형물
주민커뮤니티시설	4	이바구정거장							▷			▷	-
	5	마실한바쿠							▷			▷	-
	6	죽림공동체							▷			▷	-
	7	팔남매의단칸방							▷			▷	-
	8	산복사랑방							▷			▷	-
마을경제거점시설	9	천지빼까리	●						▷	●		▷	●자연경관을 활용한 전망대
	10	까꼬막	●						▷	●		▷	●자연경관을 활용한 전망대
	11	김민부전망대	●				●		▷	●	●	▷	●자연경관을 활용한 전망대 ○역사인물 전시
	12	625막걸리						●	▷	●	●	▷	●산복도로 이미지자원 입면 및 인테리어 적용 ●산복도로 이미지 자원을 활용한 메뉴
	13	168도시락국						●	▷	●	●	▷	●산복도로 이미지자원 입면 및 인테리어 적용 ●산복도로 이미지 자원을 활용한 메뉴
	14	이바구충전소						●	▷	●		▷	●산복도로 이미지자원 입면 및 인테리어 적용

각 거점시설들에 지역 역사문화자원의 유형에서 나타난 특징으로는 유형문화자원보다 무형문화자원의 활용이 더 많다는 점이다. 무형문화자원 중에서 대부분 인적자원(주민 커뮤니티, 역사적 인물)과 역사자원(지역고유

의 생활양식)을 활용하고 있었다. 유형문화자원 중에서는 경관 자원(산복도로 경관)을 대부분 활용하고 있었으며, 다음으로 장소 자원(골목길, 우물 터)을 활용하고 있었다. 무형문화자원에서는 이미지 자원의 활용이 부족하며, 유형문화자원에서는 시설자원의 활용이 부족했다. 폭 넓고 적절하게 자원을 활용하기 위해서는 이미지 자원이나 시설 자원의 활용이 필요하다.

자원을 도출하는 것이 필요하다. 예를 들어 유형문화자원에서 골목길(장소 자원)을 비물리적으로 활용을 했을 때 골목길에서 딱지치기, 비석치기, 골목길 탐방, 숨바꼭질 등 골목길에서 이루어졌던 행위들을 체험할 수 있는 프로그램을 적용시킬 수 있다. 이처럼 유·무형문화자원을 물리적·비물리적 활용방법을 고려하여 지역 역사문화자원의 다양한 활용 방법을 도출할 필요가 있다.

3.2.3. 초량이바구길 거점시설의 네트워크 형성

초량이바구길 마을만들기 계획 과정에서 네트워크 형성의 부분은 전문가와 행정이 주체가 되어 준비단계에서 주민협의회 및 추진협의회를 구성하여 네트워크 형성의 틀을 만들었고, 마을계획가, 활동가, 행정, 용역사 워크숍을 통해 전문가 집단의 네트워크를 형성하였다. 구상단계에서는 기초조사·분석에 따른 마을의 미래상 및 기본전략 수립, 미래상 공유하고 기본구상안에 주민의견 수렴 및 피드백 하였다. 계획이 끝난 뒤에는 각시설의 운영 및 관리가 타부서로 산개되면서 거점시설간의 프로그램 및 운영·관리에서 네트워크형성이 되지 않고 있고, 중간 중간 담장갤러리와 바닥의 패턴을 통해 거점시설간의 물리적인 연결을 하고 있지만 중간 중간 절점이 많고 길을 안내하는 안내판의 인지성이 부족하여 물리적 네트워크도 잘 이루어 지지 않고 있다.

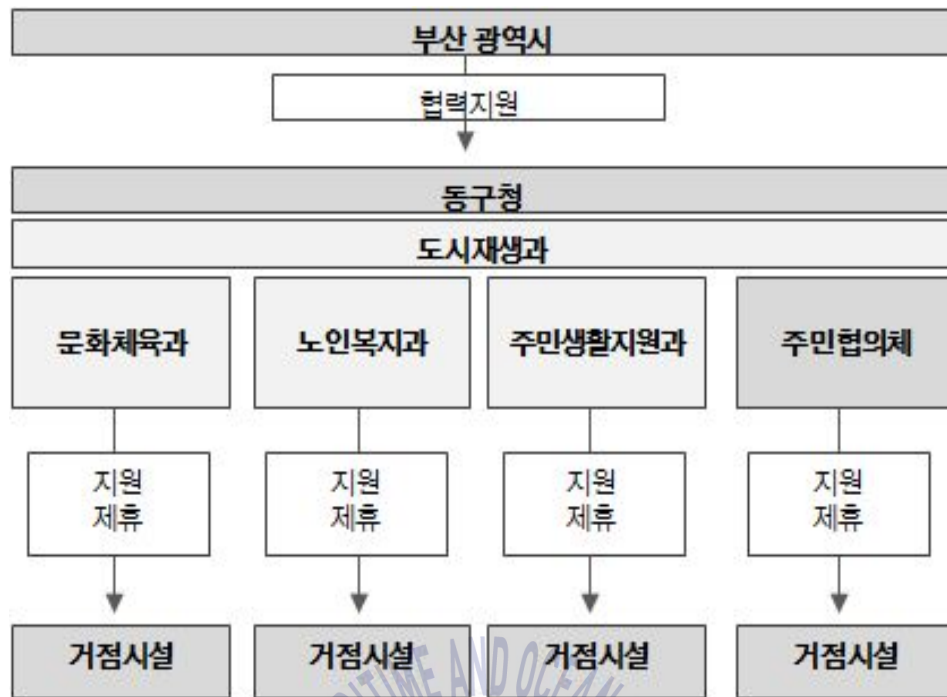


Fig. 3-17 주민협의체 조직구성도

3.2.4. 초량이사구길 거점시설의 지속성

초량이사구길 마을만들기 계획 과정에서 지속성 부분은 준비단계에서 주민협의체 및 추진협의체를 구성하였고, 구상단계에서는 주요사업에 대한 운영관리방안을 모색하였다. 실천단계에서는 공사시행 및 운영관리방안을 수립하고 지속적인 마을만들기 가이드라인을 수립하여, 향후 마을만들기 실행계획의 모니터링 방안에 대한 논의와 민간자원 및 자금을 확보하여 프로그램 활성화 방안을 모색하였다. 계획이 끝난 뒤, 주민 커뮤니티시설의 경우, 사회적인 부분만 고려되고 나머지는 고려되지 않았다. 마을경제 거점시설의 경우 사회적, 경제적 지속이 고려되고 있지만, 그 수익이 운영비보다 낮아 지원이 끊기면 운영이 힘든 실태이다. 전반적으로 환경적 지속에 대한 고려가 없으며, 경제적 지속 또한 힘든 상황이다.

3.3. 초량이사구길 거점시설의 만족도 분석

3.3.1. 산복도로 르네상스 1차 사업의 만족도

초량이사구길 거점시설의 만족도 분석을 위한 설문조사는 3차 동안 총 495부의 유효부수를 얻었다. 1차째 산복도로 르네상스 운영 및 관광 관련 만족도 조사(2015.06.10~20)_주민 78부/방문객 51부, 2차째 초량이사구길 이용현황(2015.0805~11)방문객 45명, 3차째 초량이사구길 이용현황 및 각 거점시설 만족도 조사(2015.10.05~2015.11.20)_방문객 321부, 3차 시행 중 각 거점시설에 대한 만족도를 조사하여 각 거점별로 장기려기념관 25부, 이사구공작소 22부, 유치환의 우체통 27부, 이사구 정거장 13부, 마실 한바퀴 8부, 죽림공동체 8부, 팔남매단칸방 7부, 산복사랑방 7부, 천지뻐까리 31부, 까꼬막 22부, 김민부 전망대 38부, 625막걸리 19부, 168도시락국 19부, 이사구충전소 22부의 유효부수를 분석하였다. 그중 초량이사구길의 방문객의 일반 현황은 다음과 같다.

1)초량이사구길 이용현황

설문을 통한 일반 이용현황을 보면 관광목적이 37.7% 교육의 목적으로 21.3%이었다. 이를 보면 대상지의 방문 목적이 교육에 대한 비율이 높은 것을 알 수 있다. 관광에 대한 주된 목적인 방문시설은 전망 시설이 27.9% 전시 시설이 23.0%이다. 함께 온 동반자는 친구/연인이 39.3%로 가장 높았고, 방문횟수를 보면 1회 방문이 37.1% 5회 이상 방문이 31.1%로 지속적으로 방문하는 비율이 높았다. 1회 방문다음으로 5회 이상의 방문이 31.1%인 것을 시설을 주기적으로 방문하는 사람들의 비율이 높은 것을 알 수 있다.

체류시간은 2시간 이하가 32.8%로 가장 높았고, 재방문 이유로는 경치가 좋아서 41.9%로 가장 높았다.

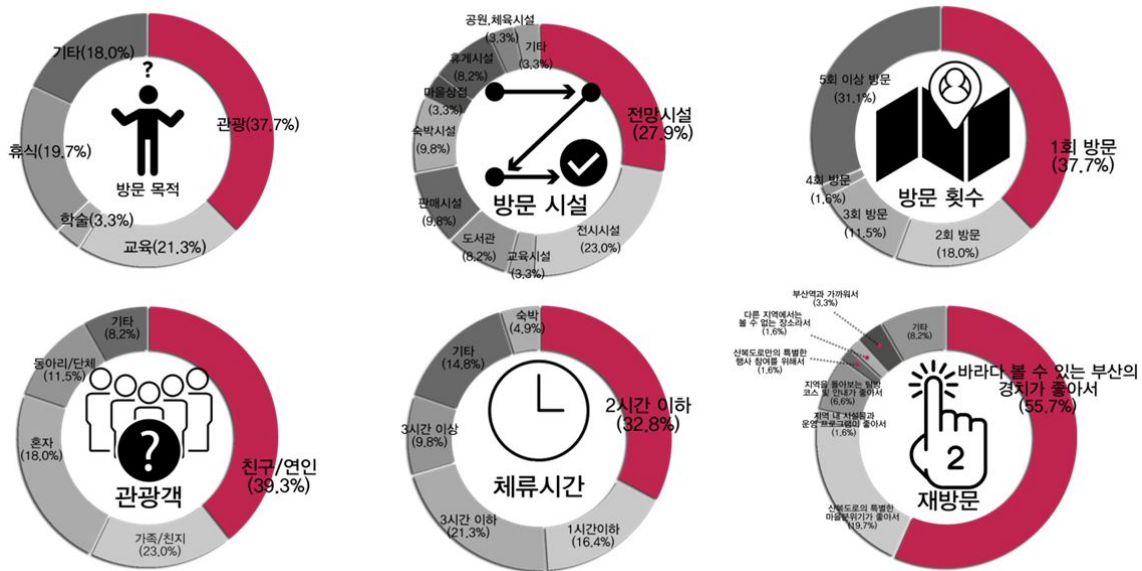


Fig. 3-18 초량이바구길 이용현황 그래프

Table 3-13 초량이바구길 이용현황

	방문 목적	방문 시설	방문 횟수	관광객	체류 시간	재방문이유
1 순위	관광 (37.7%)	전망시설 (27.9%)	1회방문 (37.7)	친구연인 (39.3%)	2시간 이하 (32.8%)	바다를 볼 수 있는 부산의 경치가 좋아서 (55.7%)
2 순위	교육 (21.3%)	전시시설 (23.0%)	5회이상 (31.1%)	가족친지 (23.0 %)	3시간 이하 (21.3%)	산복도로의 특별한 마을분위기가 좋아서 (19.7%)

2)산복도로 르네상스1차사업 운영 (주민)

산복도로 사업에 대한 만족도는 42.0% 잘 이뤄지어 졌다고 답하였고 12.0% 매우 잘 이루어 졌다고 답하였다. 사업의 운영에 대한 만족도는 잘 이뤄지지 않았다가 26.0% 매우 잘 이뤄지지 않았다가 19.0%이다. 이를 보면 사업에 대한 만족도는 높은 한편 시설 안에서의 운영부분의 만족도가 낮은 점을 알 수 있으며 사업운영의 전반적인 단점으로는 전문운영의 부족과 수익구조의 문제가 각각 46.0%, 12.0% 이었다.

운영의 개선방향으로는 전문운영인의 운영이 77.0% 전문운영교육이 13.0%로 운영에 대한 개선방향에서 전문 운영인에 대한 필요성이 높은 것을 알 수 있다.

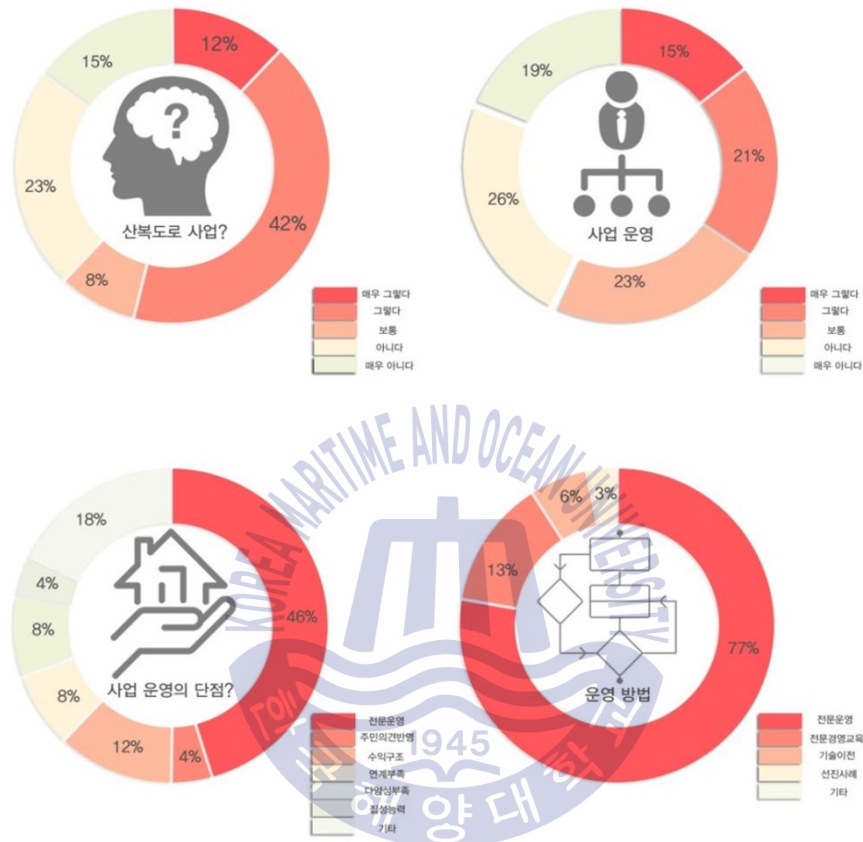


Fig. 3-19 르네상스 사업 운영관련(주민) 그래프

Table 3-14 르네상스 사업 운영관련(주민)

	산복도로 사업 에 대한 만족도	사업운영에 대 한 만족도	사업운영의 단 점	개선방향
1 순위	잘 이루어 졌다 (42.0%)	잘 이뤄지지 않 음(26.0%)	전문운영 부족 (46.0%)	전문운영인 (77.0%)
2 순위	매우 잘 이루어 졌다(12.0%)	매우 잘 이뤄지 지 않음(19.0%)	수익구조의 문 제(12.0%)	전문운영 교육 (13.0%)

3) 산복도로 르네상스 사업 관광 (방문객)

관광지로서의 만족도는 만족이 45.0%로 가장 많았고, 관광지로서의 만족도에서 만족하지 않은 이유는 인지도의 부족이 41.0%다양성 부족이 29.0%로 홍보와 시설과 프로그램에 대한 다양성이 부족하다는 점이 나왔고, 산복도로 내 불편사항은 지역 내 휴게시설이 부족이 31.1% 안내표지, 안내소 등 안내시설 부족이 16.4%이다. 전체 사업에 대한 필요사항은 이동 중간에 쉴 수 있는 휴게공간이 36.1%이고 어르신, 어린이등을 고려한 보행시설이 19.7%이다. 시설에 대한 만족도는 만족하고 있는 응답자가 41.0%이고 보통이 39.0%이다. 재방문 의향을 보면 47.5%가 재방문의향이 있다고 하였고 24.6%가 보통이라고 답하였다.

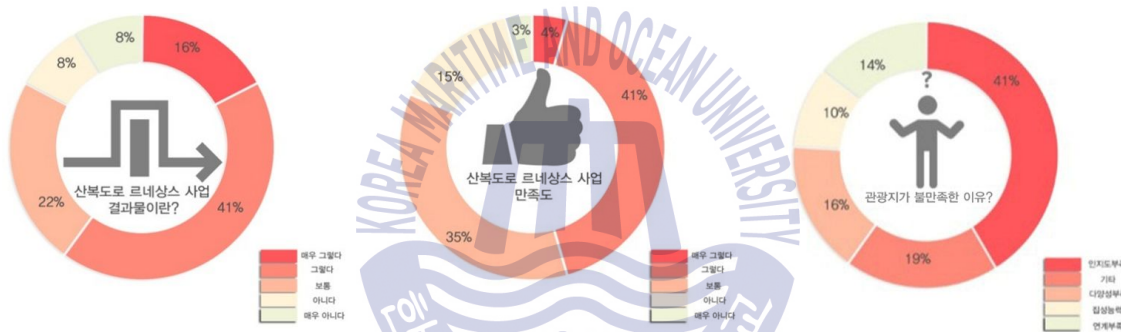


Fig. 3-20 르네상스 사업 관광관련(방문객) 그래프

Table 3-15 르네상스 사업 관광관련(방문객)

	관광지로서의 만족도	만족스럽지 않은 이유	산복도로 불편 사항	시설물 만족도	재방문 의향	필요 사항
1 순위	만족하고 있다 (41.0%)	인지도 부족 (41.0%)	지역 내 휴게시설 부족 (31.1%)	만족하고 있다 (41.0%)	그렇다 (47.5%)	이동 중간에 쉴 수 있는 휴게공간 (36.1%)
2 순위	매우 만족하고 있다 (16.0%)	다양성 부족 (29.0%)	안내표지, 안내소 등 안내시설 부족 (16.4%)	보통이다 (39.0%)	보통이다 (24.6%)	어르신, 어린이등을 고려한 보행시설 (19.7%)

3.3.2. 초량이사구길 거점시설 만족도

Table 3-16 초량이사구길 거점시설 만족도

성격	번호	시설명	설문조사 조사 항목(1순위 정리)		
			만족이유	불만족 이유	개선사항
공공 전시 시설	1	장기려 기념관	전시자료를 통한 장기려박사에 대한 이해 (40.0%)	시설물 관리 소홀 (28.0%)	시설 내 수익 낼 수 있는 매대시설 필요 (44.0%)
	2	이사구 공작소	전시 자료를 통한 산복도로 역사 이해 (40.1%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (27.3%)	시설내 수익이 낼 수 있는 매대시설 필요 (27.3%)
	3	유치환 의 우체통	다양한 부산 출신 작가들의 작품전시 (37.0%)	이용 중간에 설 수 있는 휴게시설의 부재 (33.3%)	시설 주변 연계 기능한 요식업 숙박업 필요 (40.7%)
주민커뮤니티 시설	4	이사구 정거장	흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 (38.5%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (46.2%)	시설 내 수익이 낼 수 있는 매대시설 필요 (23.1%)
	5	마실한 바쿠	흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 (41.7%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (33.3%)	시설 주변 연계 기능한 요식업 숙박업 필요 (30.7%)
	6	죽림공 동체	흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 (38.5%)	이용 중간에 설 수 있는 휴게시설의 부재 (48.3%)	산복도로만의 특산물, 기념품 판매 필요 (46.2%)
	7	팔남매 의 단칸방	이웃 주민들과의 커뮤니티 (71.4%)	운영 프로그램의 부족 (57.1%)	시설 내 수익이 낼 수 있는 매대시설 필요 (42.9%)
	8	산복사 랑방	이웃 주민들과의 커뮤니티 (71.4%)	시설물 관리 소홀 (57.1%)	산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 (57.1%)
마을경제 거점시설	9	천지빼 까리	탁 트인 옥상 전망대 (51.6%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (29.0%)	산복도로의 특색 있는 체험, 참여 프로그램 필요 (29.0)
	10	까꼬막	저렴한 가격 (50.0%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (40.9%)	산복도로의 특색 있는 체험 참여 프로그램 필요 (36.4%)
	11	김민부 전망대	탁 트인 옥상 전망대 (84.2%)	적합하지 않은 가격 (42.1%)	산복도로의 특색 있는 기획, 상설전시 필요 (36.8%)
	12	625막걸리	저렴한 가격의 메뉴 (41.7%)	시설물 관리 소홀 (33.3%)	산복도로의 특색 있는 기획, 상설전시 필요 (41.7%)
	13	168도시 락국	저렴한 가격의 메뉴 (57.9%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (36.8%)	산복도로의 특색 있는 체험, 참여 프로그램 필요 (31.6%)
	14	이사구 충전소	저렴한 가격의 숙박 (50.0%)	타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 (40.9%)	산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 (45.4%)

1) 장기려 기념관

장기려 기념관의 방문 목적으로는 관광 45.0%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 60.0%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 전시 자료를 통한 장기려 박사에 대한 이해 40.0%로 가장 높았고, 불만족도는 시설물 관리 소홀 28.0%, 개선사항은 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요 44.0%로 가장 높았다.

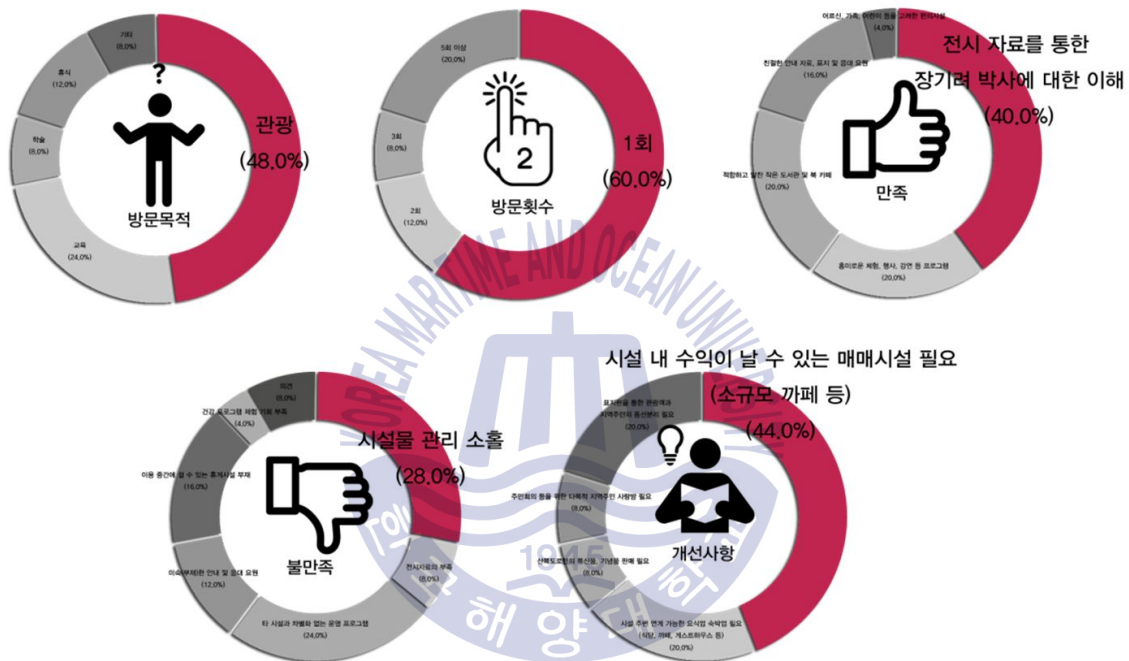


Fig. 3-21 장기려 기념관 그래프

2) 이바구 공작소

이바구 공작소의 방문 목적으로는 관광 77.3%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 86.3%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 전시 자료를 통한 산복도로 등 역사에 대한 이해 40.1%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 27.3%, 개선사항은 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요 27.8%로 가장 높았다.

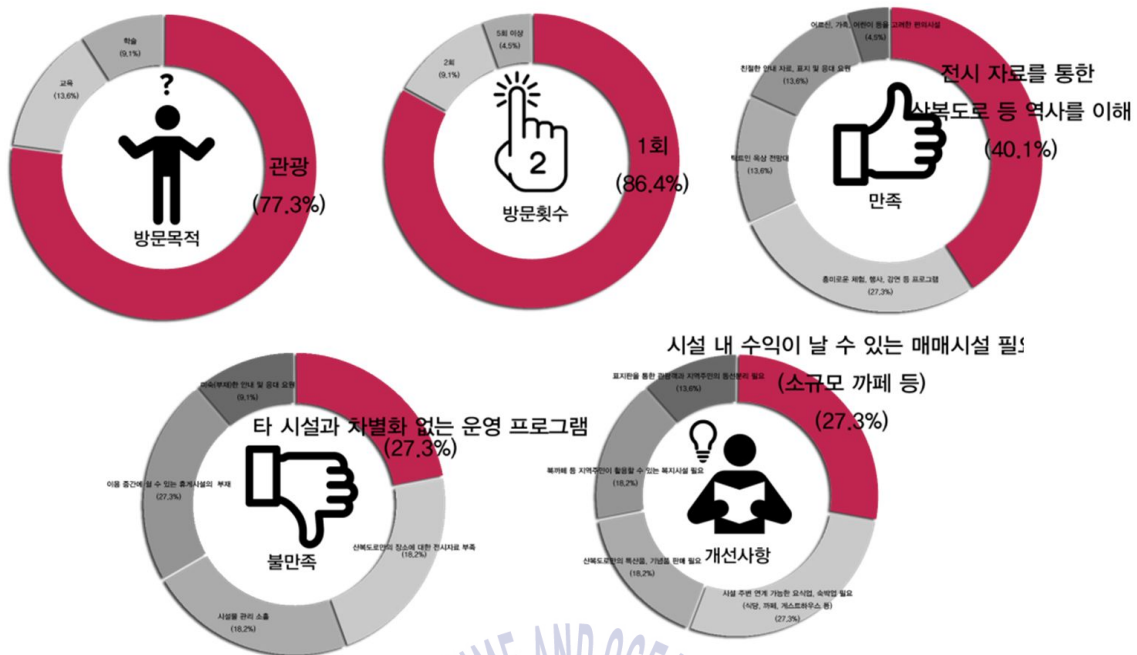


Fig. 3-22 이바구 공작소 그래프

3) 유치환의 우체통

유치환의 우체통의 방문 목적으로는 관광 66.7%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 48.1%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 다양한 부산 출신 작가들의 작품전시가 37.0%로 가장 높았고, 불만족도는 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재가 33.3%, 개선사항은 시설 주변 연계 가능한 요식업 숙박업 필요가 40.7%로 가장 높았다.





Fig. 3-23 유치환의 우체통 그래프

4) 이바구 정거장

이바구 정거장의 방문 목적으로는 관광 69.2%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 84.6%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램이 37.0%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 프로그램이 33.3%, 개선사항은 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요(소규모 카페 등)가 23.1%로 가장 높았다.

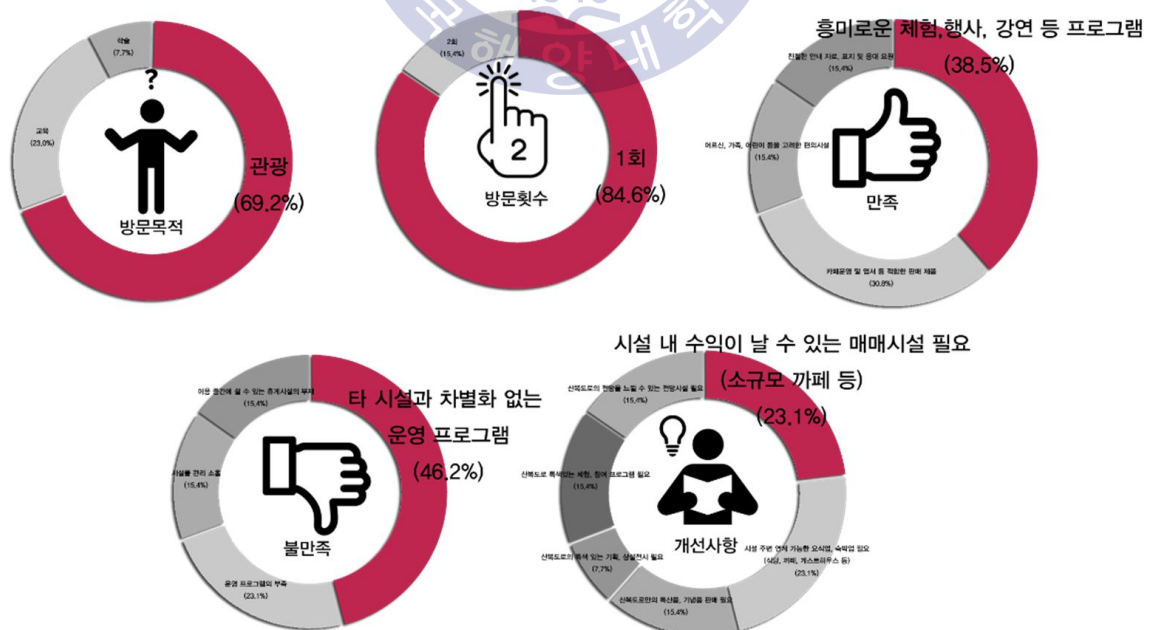


Fig. 3-24 이바구 정거장 그래프

5) 마실 한바쿠

마실 한바쿠의 방문 목적으로는 교육이 66.7%로 가장 높았고, 방문횟수 5회 66.7%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램이 41.7%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램이 33.3%, 개선사항은 시설 주변연계 가능한 요식업 숙박업 필요가 30.7%로 가장 높았다.

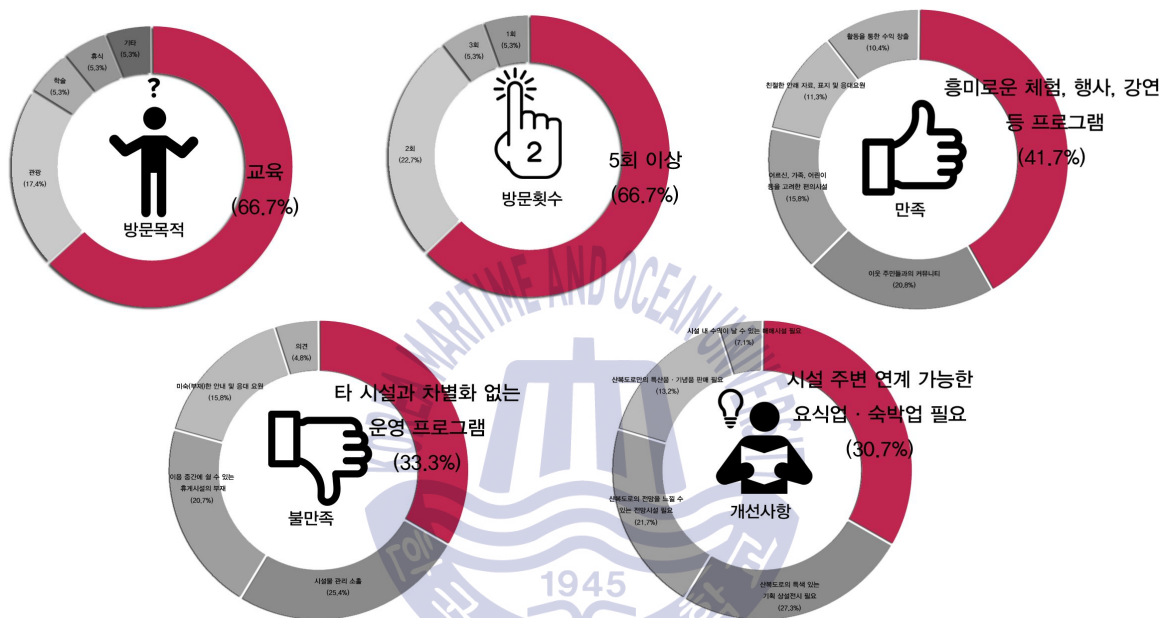


Fig. 3-25 마실 한바쿠

6) 죽림공동체

죽림공동체의 방문 목적으로는 교육이 84.6%로 가장 높았고, 방문횟수 5회 84.6%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램이 41.7%로 가장 높았고, 불만족도는 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 48.3%, 개선사항은 산복도로만의 특산물 기념품 판매 필요가 46.2%로 가장 높았다.

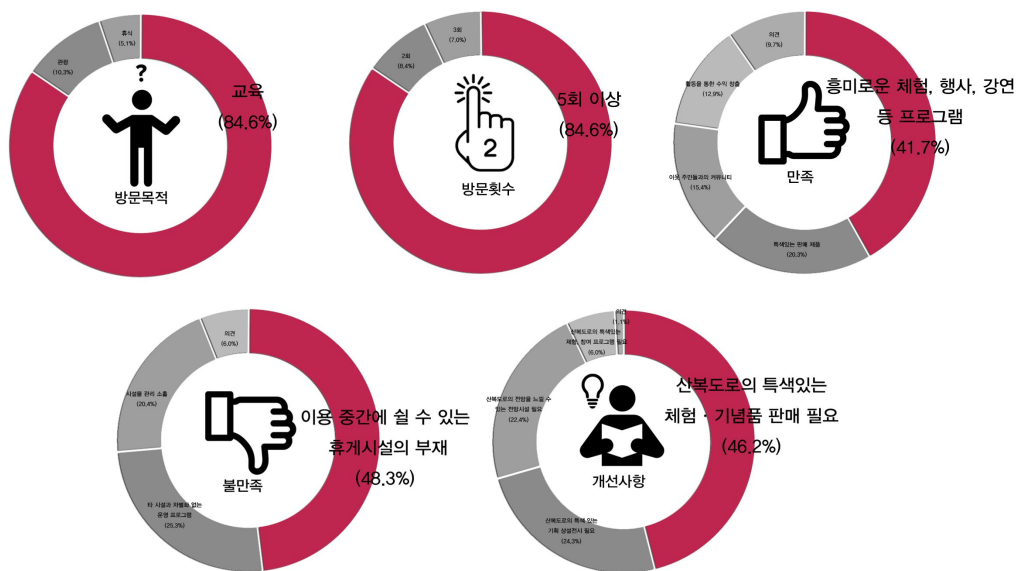


Fig. 3-26 죽림 공동체 그래프

7) 팔남매 단칸방

팔남매 단칸방의 방문 목적으로는 관광이 57.1%로 가장 높았고, 방문횟수 5회 57.1%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 이웃 주민들과의 커뮤니티 71.4%로 가장 높았고, 불만족도는 운영 프로그램의 부족 57.1%, 개선사항은 시설내 수익이 날 수 있는 매대시설 필요가 42.9%로 가장 높았다.

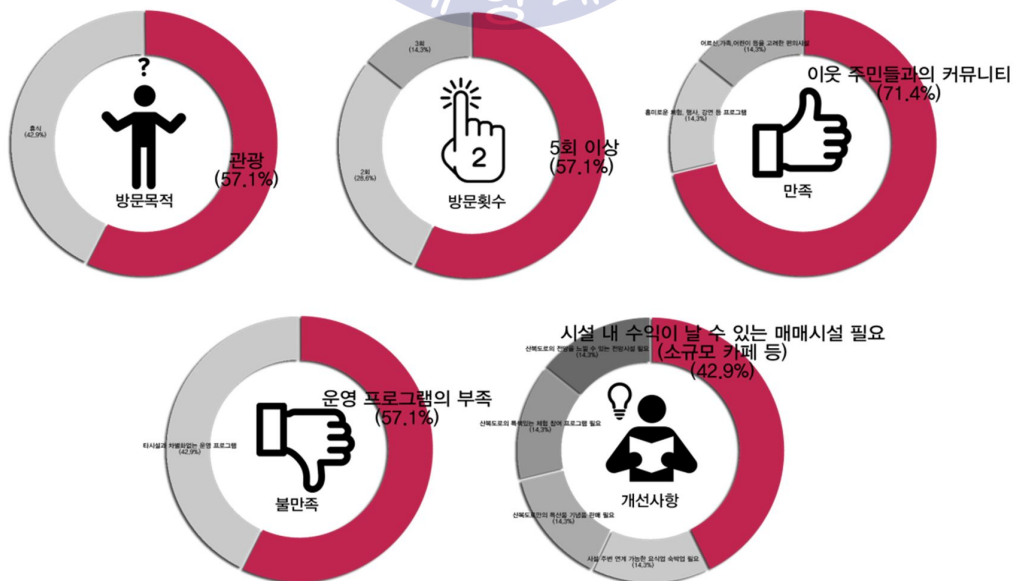


Fig. 3-27 팔남매 단칸방

8) 산복 사랑방

산복 사랑방의 방문 목적으로는 휴식이 85.7%로 가장 높았고, 방문횟수 5회 57.1%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 이웃 주민들과의 커뮤니티 71.4%로 가장 높았고, 불만족도는 시설물 관리 소홀이 57.1%, 개선사항은 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망 시설 필요가 42.9%로 가장 높았다.

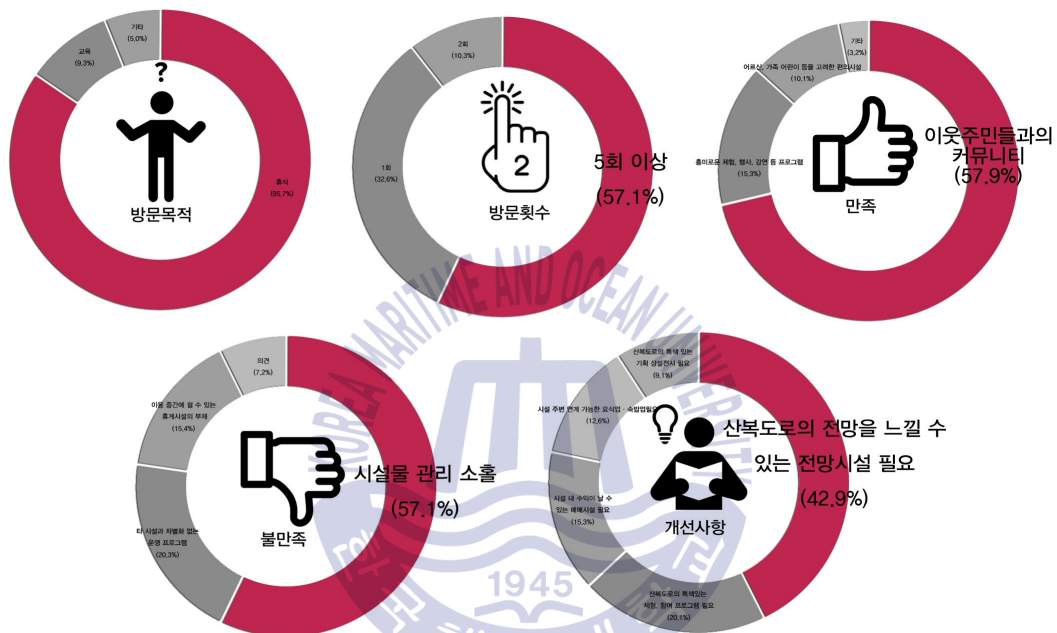


Fig. 3-28 산복 사랑방

9) 천지뻐까리

천지뻐까리의 방문 목적으로는 관광이 64.5%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 87.1%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 탁 트인 옥상 전망대 51.6%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 운영프로그램 29.0%, 개선사항은 산복도로의 특색 있는 체험, 참여 프로그램 필요가 29.0%로 가장 높았다.

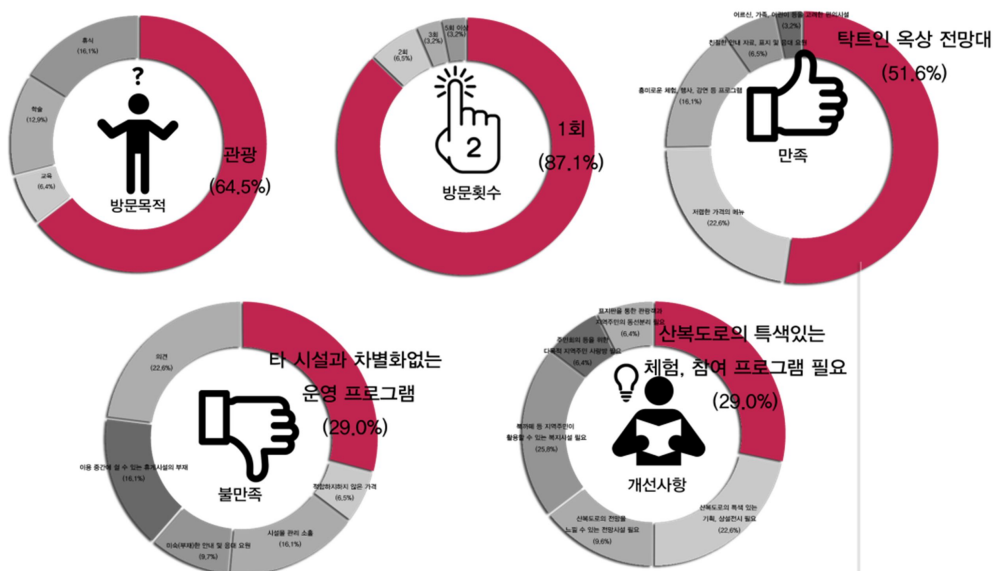


Fig. 3-29 천지뻐까리 그래프

10) 까꼬막

천지뻐까리의 방문 목적으로는 관광이 76.5%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 90.9%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 저렴한 가격의 메뉴 50.0%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 운영프로그램 40.9%, 개선사항은 산복도로의 특색 있는 체험, 참여 프로그램 필요가 36.4%로 가장 높았다.

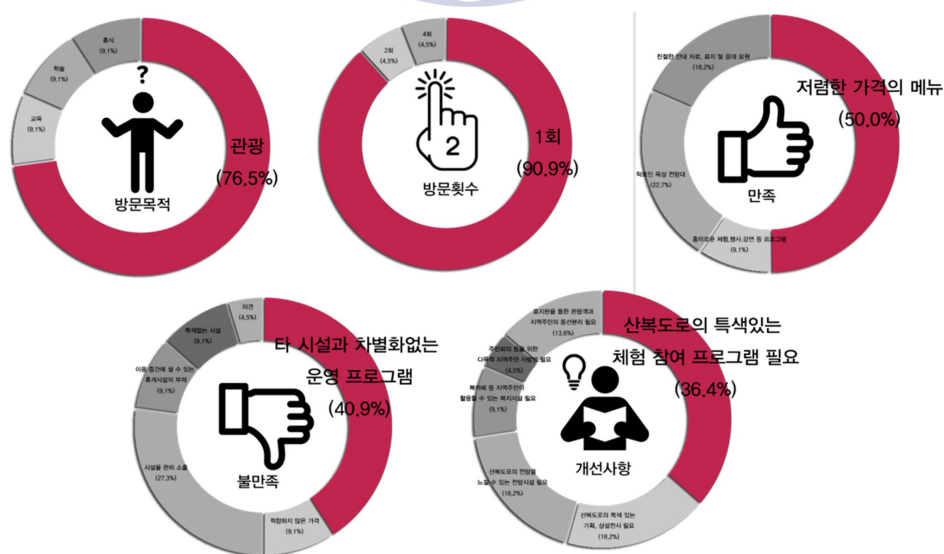


Fig. 3-30 까꼬막 그래프

11) 김민부 전망대

김민부 전망대의 방문 목적으로는 관광이 68.4%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 68.4%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 탁 트인 옥상 전망대 84.2%로 가장 높았고, 불만족도는 적합하지 않은 가격 42.1%, 개선사항은 산복도로의 특색 있는 기획, 상설전시 필요가 36.8%로 가장 높았다.

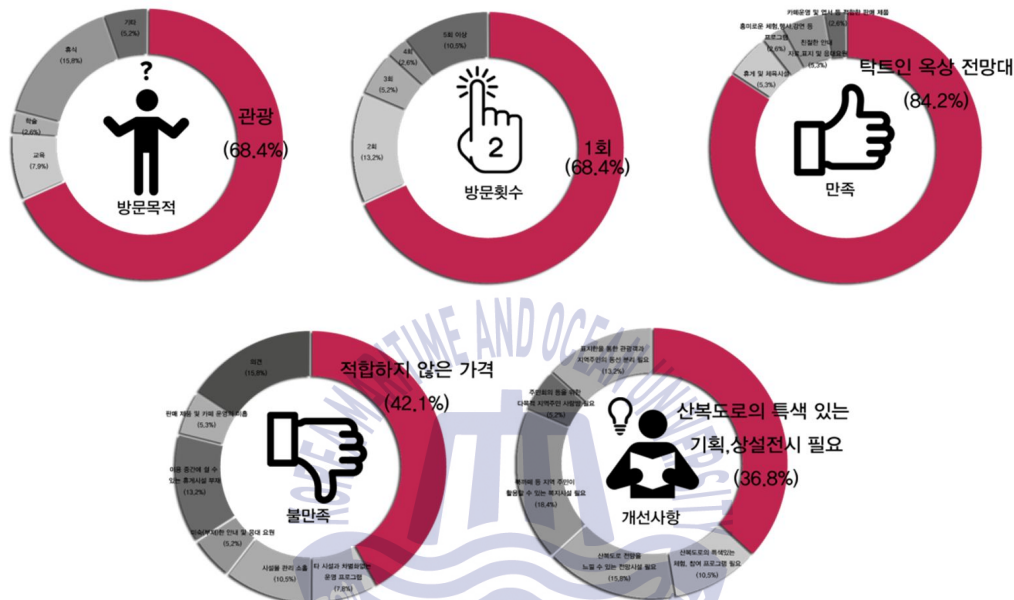
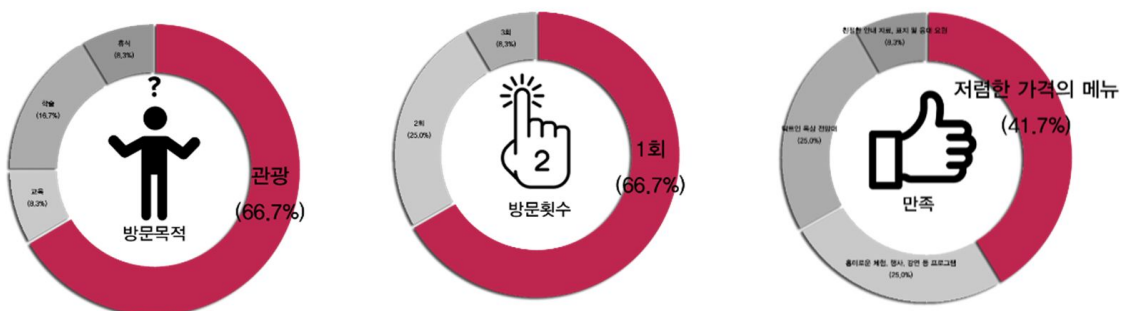


Fig. 3-31 김민부 전망대

12) 625 막걸리

625 막걸리의 방문 목적으로는 관광이 66.7%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 66.7%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 저렴한 가격의 메뉴 41.7%로 가장 높았고, 불만족도는 시설물 관리 소홀 33.3%, 개선사항은 산복도로의 특색 있는 기획, 상설전시 필요가 41.7%로 가장 높았다.



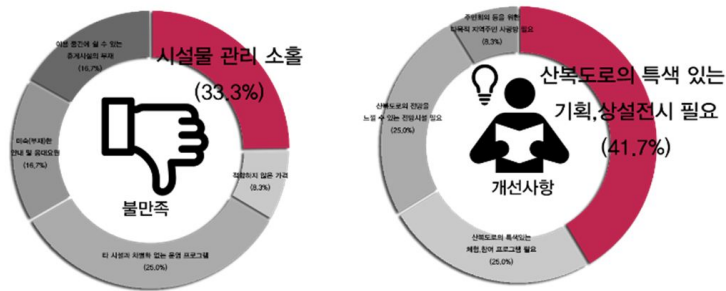


Fig. 3-32 625 막걸리 그래프

13) 168 도시락국

168 도시락국의 방문 목적으로는 관광이 63.2%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 63.2%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 저렴한 가격의 메뉴 57.9%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 운영프로그램 36.8%, 개선사항은 산복도로의 특색 있는 체험, 참여 프로그램 필요가 31.6%로 가장 높았다.

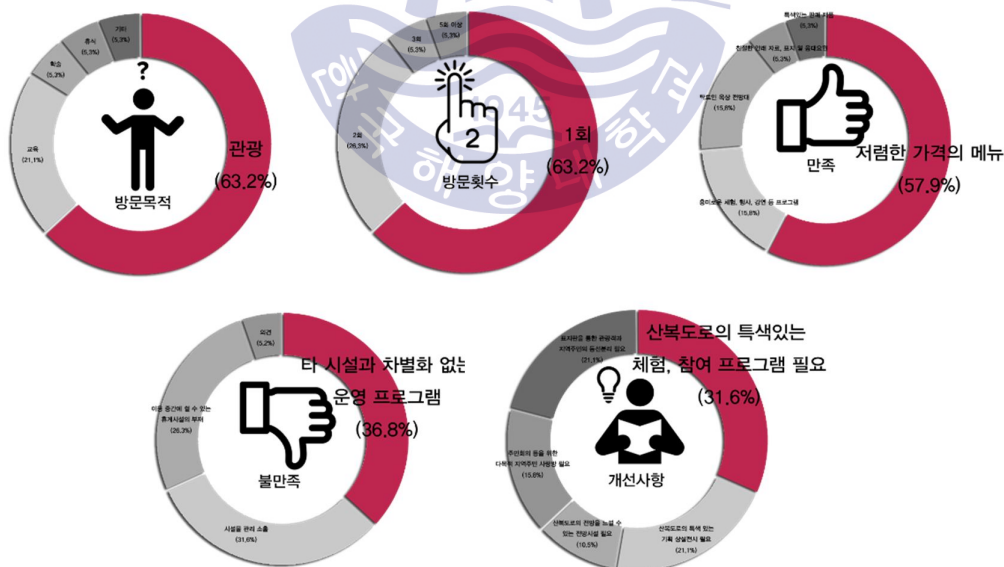


Fig. 3-33 168 도시락국 그래프

14) 이바구 충전소

이바구 충전소의 방문 목적으로는 관광이 68.2%로 가장 높았고, 방문횟수 1회 63.2%로 가장 높았다. 시설에 대한 만족도는 저렴한 가격의 숙박 50.0%로 가장 높았고, 불만족도는 타 시설과 차별화 없는 운영프로그램 40.9%, 개선사항은 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요가 45.4%로 가장 높았다.

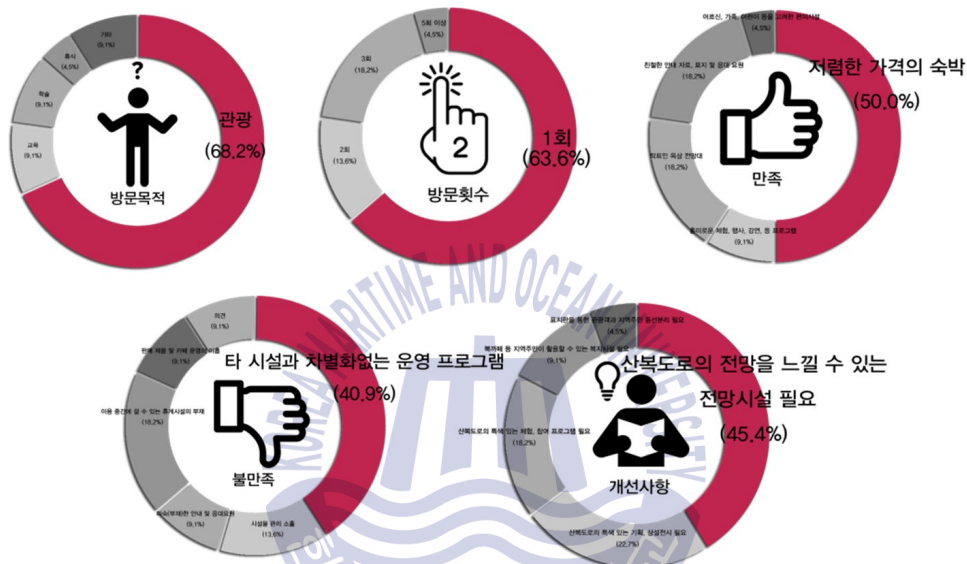


Fig. 3-34 이바구 충전소 그래프

3.3.3. 만족도 종합 분석

각 거점시설의 성격에 따라 방문목적은 공공전시시설과 마을경제시설은 관광목적이 높았고 주민커뮤니티시설은 교육, 휴식이 높았다. 만족이유는 전시시설은 전시자료에 대한 만족이 주민커뮤니티는 흥미로운 체험프로그램과 이웃주민과의 커뮤니티에 대해 만족하고 있었으며, 마을경제 거점시설은 저렴한 가격에 대한만족도와 음식을 먹으며 즐기는 산복도로의 전망에 대한 만족도가 높았다. 불만족이유로는 공공전시시설은 시설물 관리 소홀, 타 시설과 차별화 없는 운영프로그램, 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게

시설의 부재로 각각 다른 불만족이유가 높았고 주민커뮤니티시설은 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 및 운영프로그램의 부족이 가장 높다. 마을경제시설은 타 시설과 차별화 없는 운영프로그램이 가장 높다. 개선 사항으로는 공공전시시설은 시설 내 수익이 날수 있는 매매시설이 높고 마찬가지로 주민커뮤니티시설 또한 시설 내 수익이 날 수 있는 매매 시설 필요가 2곳으로 많았다. 마을경제 거점시설은 산복도로의 특색 있는 체험, 참여프로그램, 기획전시, 전망시설 등 지역자원의 활용이 필요하다는 것이 가장 많았다.



3.4. 거점시설 분석과 만족도 분석의 상관관계

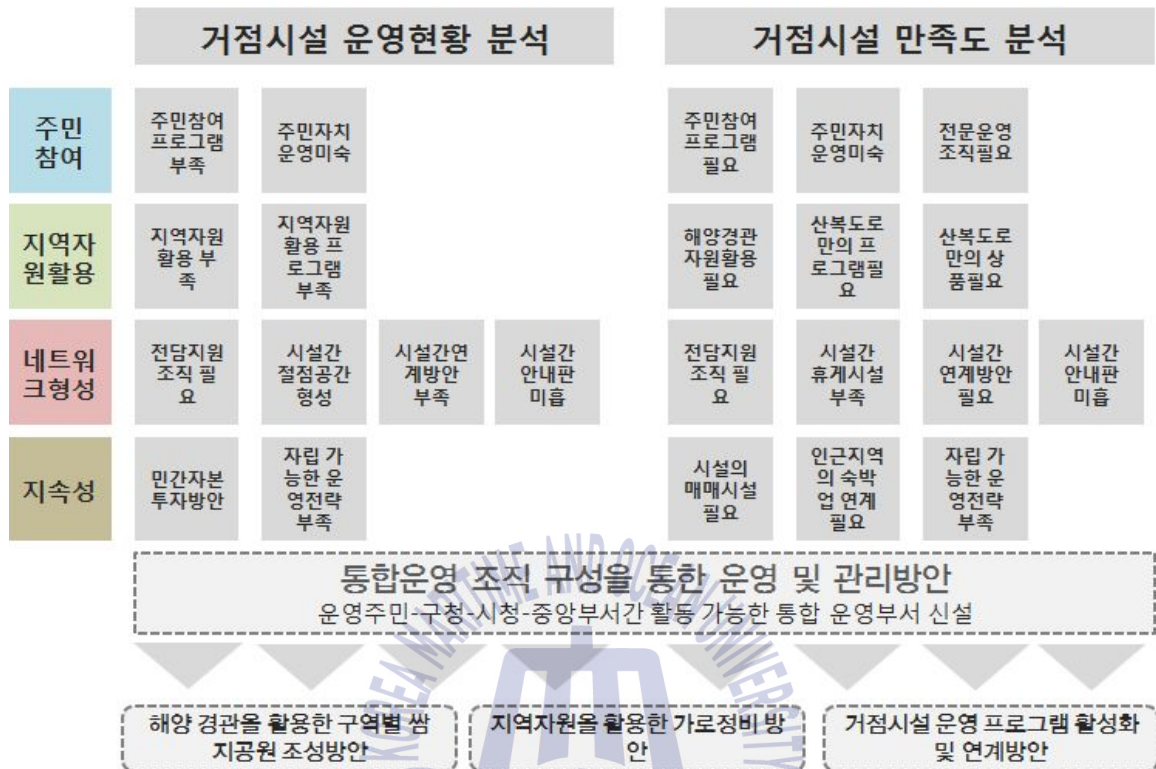


Fig. 3-35 거점시설 운영 현황 분석과 만족도 분석의 상관관계

초량이사구길 거점시설의 만족도 조사결과 운영 분석을 통해 도출되었던 부족한 점들이 불편사항이나 개선사항으로 나타났다. 이는 마을만들기 구성요소가 개별적인 요소가 아닌 서로 상관관계를 가지며, 구성요소의 균형적인 고려가 필요하다는 것을 알 수 있다.

거점시설 운영 현황분석과 만족도 분석에서 가장 시급한 점은 운영조직 체계에 대한 문제였다. 이를 해결하기 위해서는 민·관이 협력 체계를 구축하여 통합운영 조직 구성을 통한 운영 및 관리 방안이 필요하다. 거점시설의 만족도에서는 해양 경관에 대한 만족도가 가장 높았으며, 불편사항으로는 휴게시설 부족이었다. 이를 볼 때 해양 경관자원을 활용하여 구역별 절점공간에 썸지공원 조성방안이 필요하다는 것을 알 수 있었다. 또한 지역자원의 활용 측면에서 초기에 진행되었어야 할 활용 가능한 지역

자원의 도출과 다양한 활용 방안이 제시되어야 한다. 또한 지역의 특색 있는 프로그램 도출과 지역자원을 활용한 가로 정비를 통하여 거점시설 간의 물리적 연계가 필요하다. 거점시설마다 주민이 참여할 수 있는 프로그램이 부족하였으며, 가까운 거점시설 간의 프로그램 연계를 통하여 각 거점시설의 활성화 방안을 도출해야 한다.



제 4 장 초량이하구길 거점시설 활성화 방안

4.1. 통합 운영조직 구성을 통한 운영 및 관리 방안

4.1.1. 통합 운영조직 구성을 통한 운영 및 관리 방안

우리나라 마을만들기 사업은 주민들에 의해 자치적으로 운영하는 것을 원칙으로 하고 있고, 현재 운영 중인 마을만들기 사업의 대부분이 그러한 틀 안에서 운영되고 있다. 일부 행정기관의 지원을 받기도 하지만, ‘마을’이라는 공간적, 사회 공학적 한계성 때문에 가급적 자체적으로 모든 것을 해결하고자 하고 있다. 특히 본 연구에서 사례로 제시한 지역의 경우에는 주민중심의 자체적 운영을 주된 지침으로 하고 있다. 그러나 필요한 자원 확보란 측면과 각종 행정적 지원과 관련해 볼 때 자립도 향상만이 능사는 아닌 것 같다.

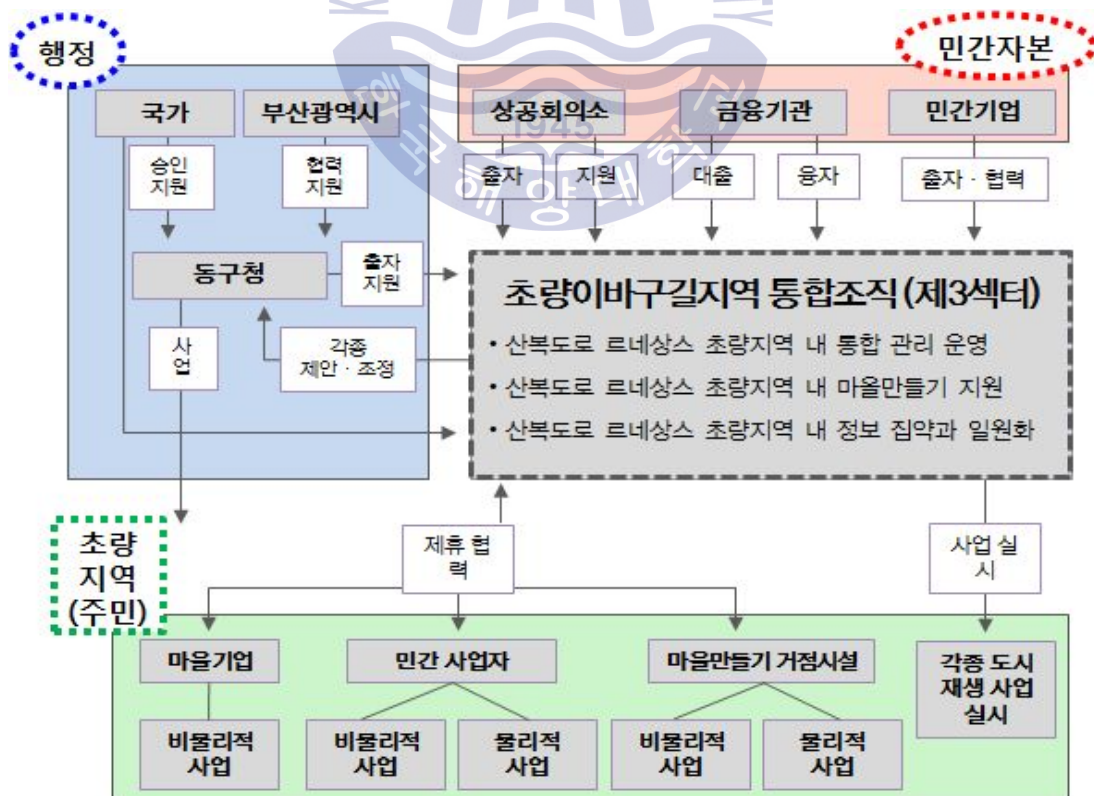


Fig. 4-1 거점시설 운영 현황 분석과 만족도 분석의 상관관계

민과 관이 협력하여 3섹터를 구축하고 이를 통해 초량지역 내 마을 만들기 사업을 통합 관리 운영하고, 마을만들기 지원, 정보의 집약과 일원화를 담당해야 한다.



4.2. 해양경관자원을 활용한 구역별 쌈지공원 조성

4.2.1. 해양경관자원을 활용한 구역별 쌈지공원 조성

방문객이 가장 필요로 하는 거점시설간의 쉼터조성을 위해 거점시설간의 결절 점 부분에 있는 대지 내 공지를 일반 대중에게 상시 개방하고 인접 대지 내 공지와 공동으로 쌈지공원을 조성한다. 쌈지공원의 조성계획중 주민 및 방문객의 만족도가 가장 높았던 산복도로에서 바라보는 바다의 경치 즉 해양경관자원을 최대한 활용하여 쌈지공원을 조성한다.



Fig. 4-2 거점시설간의 결절 구간

4.3. 지역자원을 활용한 가로 정비 방안

4.3.1. 지역자원을 활용한 가로 정비 방안

거점시설간의 네트워크 형성을 위하여 산복도로만의 지역자원을 활용한 가로 정비 방안이 필요하다. 획일화된 가로 정비가 아니라 지속적이고 차별화된 가로 정비를 위하여 산복도로만이 가지고 있는 역사와 생활·문화 자원이라는 지역만의 특색 있는 자원을 활용한다. 지역자원을 활용한 가로 정비 방안에서는 첫 번째로 당시 건축물 형태의 특성을 파악하여 외관을 규제하기 위한 가이드라인을 계획한다.

둘째로 도로정비를 하는 과정에서 초랑이바구길의 동선에 따라 도로정비를 하여 보행환경 개선 및 동선을 유도한다.

셋째, 가로 구조물, 담장갤러리 등 지역자원을 예술적 요소로 활용하여 가로환경을 개선한다.



Fig. 4-3 지역자원을 활용한 가로 정비

4.4. 거점시설 운영프로그램 활성화 및 연계방안

4.4.1. 거점시설 운영프로그램 연계방안

거점시설 운영프로그램의 연계는 현재 거점시설의 운영현황과 운영사례 분석을 통한 장점 단점을 SWOT분석을 통해 운영프로그램 활성화 방안 및 연계방안을 도출해 내었다.

거점시설의 연계방안은 거점시설의 물리적 거리에 따라 마을 경제상품 공급과 경관협정을 통한 연계방안과 지역 건강 프로그램을 통한 연계, 이색 이벤트 및 인테리어를 통한 관광객유도

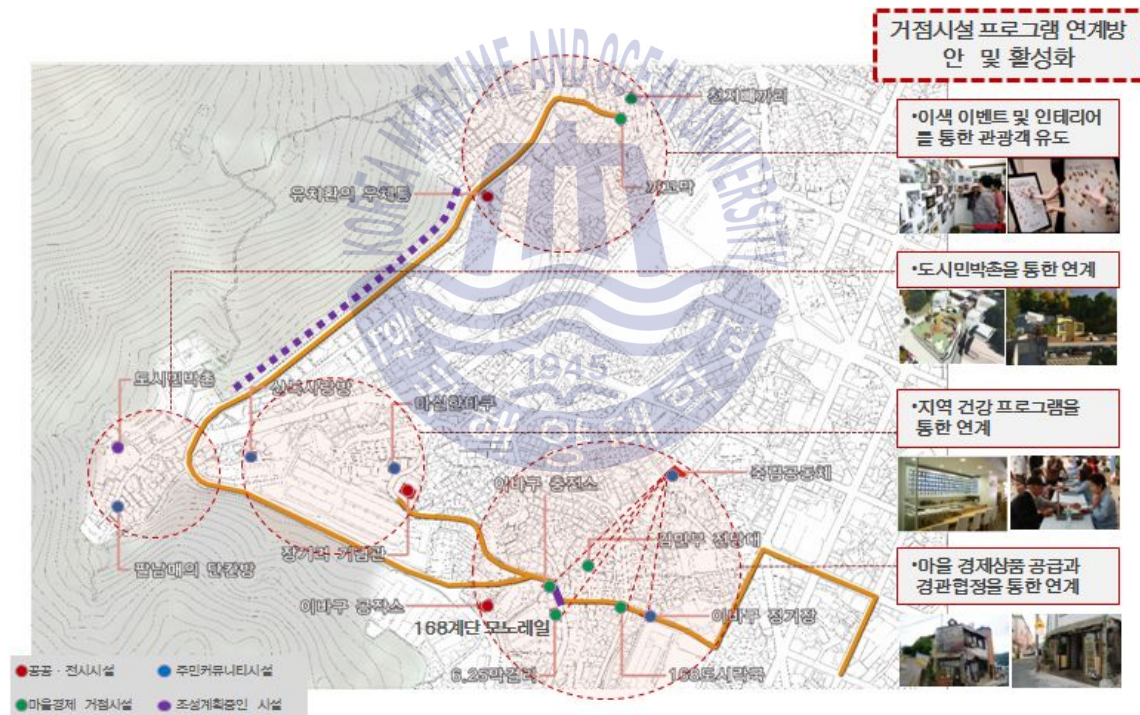


Fig. 4-6 거점시설 운영프로그램 연계방안

4.4.2. 각 거점시설 운영프로그램 활성화

1)장기려 기념관

장기려 기념관의 강점으로는 장기려 의사라는 지역의 역사인물 자원을 적극 활용하고 장기려 의사에서 따온 다양한 의료프로그램을 통해 주민참여가 활성화 되어있다는 점이다. 장기려 기념관의 약점으로는 1층의 북카페의 수익성이 없고, 지역 및 시설 특산품 부재로 운영수익이 미비하다는 점과 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치해 있다는 점이다. 장기려 기념관의 강점과 약점, 기획요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-1과 같다.

Table 4-1 장기려 기념관 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	장기려 의사라는 지역의 역사인물 자원을 적극 활용함 장기려 의사에서 따온 다양한 의료프로그램을 통해 주민참여가 활성화 되어 있음	1층의 북카페의 수익성이 없음 지역 및 시설 특산품 부재로 운영수익이 미비함 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치함 시의 지원이 끊기면 운영이 힘들
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
현대 사회 건강에 대한 관심 증가 지역 주민들이 프로그램 참여에 대한 관심이 높음	장기려 의사에서 따온 다양한 의료 프로그램 추가 건강 및 의료프로그램에 집중 산복사랑방과 연계한 노인 의료봉사활동	1층의 북카페를 이색적인 건강카페로 전환 마실 한바퀴와의 연계를 통해 건강아이템 상품 제조
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
관주도의 운영방식으로 진행됨 각 시설들이 도시재생과에서 이관되어 운영되고 있으나 타부서에 산개되어 애로사항이 많음	산복도로 지역문화 콘텐츠로 연계 주민참여를 통한 주민 주도의 운영방식으로 변경	산개되어 있는 부서를 하나로 통합하여 운영활성화 주변 시설과의 연계성을 통한 수익 증대

장기려 기념관의 S-O전략으로는 장기려 의사에서 따온 다양한 의료 프로그램 추가 하고, 건강 및 의료프로그램에 집중하는 전략이 필요하다. 또

한 위치상 가까운 노인정으로 사용되고 있는 산복사랑방과 연계한 노인 의료봉사활동이 필요하다.

W-O전략으로는 1층의 북카페를 이색적인 건강카페로 전환하여 의료프로그램과 연계시키고, 마실 한바퀴와 연계를 통해 건강아이템 상품을 판매한다.

S-T전략으로는 산복도로 지역문화 콘텐츠로 연계하고, 주민참여를 통한 주민 주도의 운영방식으로 시설을 운영 한다.

W-T전략으로는 산개되어 있는 부서를 하나로 통하여 운영을 활성화 하고, 주변 시설과의 연계 사업을 통하여 수익을 증대 시킨다.

장기려 기념관의 SWOT분석 결과 헬스케어라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



2)이바구 공작소

이바구 공작소 강점으로는 지역의 여러 가지 이바구(이야기)를 모아 기획전시 함으로써 주민의식 및 주민참여 도모할 수 있는 시설이고, 지역특성과 역사문화자원 적극 활용하고 있다는 점이다. 이바구 공작소의 약점으로는 현재 지역의 이야기를 수집하는 작업이 중단 되었고, 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치하여 있다. 또한 운영 수익이 없어 시의 지원이 끊기면 운영이 힘들다. 이바구 공작소의 강점과 약점, 기획요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-2와 같다.

Table 4-2 이바구 공작소 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	지역의 여러 가지 이바구(이야기)를 모아 기획전시 함으로써 주민의식 및 주민참여 도모 지역특성과 역사문화자원 적극 활용	현재 지역의 이야기를 수집하는 작업이 중단됨 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치함 시의 지원이 끊기면 운영이 힘들 운영 수익이 없음
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
피난민 역사 및 산복도로 생활자원에 대한 사람들의 관심이 늘어나고 있음 168계단 모노레일 설치로 관광객 유입 부산에서 피난민 유네스코 등재에 대한 움직임이 보이고 있음	지역주민들의 다양한 이야기들을 산복도로와 연계하여 프로그램화 관광객을 위한 산복도로 체험 프로그램 지역특성과 역사문화자원을 통한 관광객유치	아카이브 수집 과정과 수집내용을 주민들에게 재미있을 수 있도록 함 피난민 생활 아카이브를 콘텐츠화 하여 다양한 상품을 만들어 수입창출
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
관주도의 운영방식으로 진행됨 아카이브 수집에 있어 지역 주민들이 부담스러워함	산복도로 지역문화 콘텐츠로 연계 주민참여를 통한 주민주도의 운영방식으로 변경 주민이 참여하여 즐길 수 있는 이야기 프로그램 진행	산개되어있는 부서를 하나로 통합하여 운영원활화 주변 시설과의 연계성을 통한 수익 증대

이바구 공작소의 S-O전략으로는 지역주민들의 다양한 이야기들을 산복도로와 연계하여 프로그램화 한다. 관광객을 위한 산복도로의 지역특성과

역사문화자원을 체험 프로그램으로 만든다.

W-O전략으로는 아카이브 수집 과정과 수집내용을 주민들에게 재미있을 수 있도록 한다. 피난민 생활 아카이브를 콘텐츠화 하여 다양한 상품을 만들어 수입을 창출한다.

S-T전략으로는 산복도로 지역문화 콘텐츠로 연계하고, 주민참여를 통한 주민주도의 운영방식으로 변경한다. 주민이 참여하여 즐길 수 있는 이야기 프로그램을 진행한다.

W-T전략으로는 산개되어 있는 부서를 하나로 통하여 운영을 활성화 하고, 주변 시설과의 연계 사업을 통하여 수익을 증대 시킨다.

이바구 공작소의 SWOT분석 결과 기존의 시설의 의미를 되살리는 이야기 정장소라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



3)유치환의 우체통

유치환의 우체통 강점으로는 미래에 자신 또는 다른 사람에게 편지를 쓰고 우체통에 넣어 그 날짜에 편지를 찾으러 오는 유치환의 우체통의 편지를 통한 고유의 프로그램을 진행하고 있다. 부산시 작가들의 작품을 전시하고 작가들과의 커뮤니티를 형성하고 있다. 대상지 주변 교육시설(부산 컴퓨터 과학 고등학교, 선화여자 중학교)들이 인접해 있다. 유치환의 우체통의 약점으로는 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치해 있어 주변 거점시설과의 연계가 어렵고, 주변 기반시설이 부족하다. 운영 수익이 없어 시의 지원이 끊기면 운영이 힘든 상황이다. 유치환의 우체통의 강점과 약점, 기획요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-3과 같다.

Table 4-3 유치환의 우체통 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	유치환의 우체통의 편지를 통한 고유의 프로그램 부산시 작가들과의 커뮤니티 대상지 주변 교육시설(부산 컴퓨터 과학 고등학교, 선화여자 중학교) 전시공간	교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치함 시의 지원이 끊기면 운영이 힘들 운영 수익이 없음 주변 거점시설과의 연계가 어려움 주변 기반시설의 부족 주민 참여 프로그램 부족
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
주변 산책로 조성계획 및 주차장계획 이바구 자전거와의 연계 다양한 체험 프로그램에 관광객들 관심 높음	교육시설과의 연계를 통한 전시 주민 및 관광객이 남긴 흔적을 전시화	산책로와 연계를 통한 휴식 거점시설화 주민들의 작품전시를 통한 주민커뮤니티 활성화 및 공간활용 산책로 및 주차장을 통한 교통 불편 해소
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
주변 교육시설(학교) 인지도 부족 운영 수익 및 단일 프로그램으로 인하여 재방문을 저하 주변 기반시설의 부족	유치환의 우체통의 프로그램(시간차 편지 전달)과 주변 교육시설(학교)공동진행으로 인한 인지도 상승 교육시설(학교)의 창작물 전시를 통한 재방문을 증가	주변 교육시설과의 협업을 통한 방문율 상승 학생 전시를 통한 프로그램 다양화

유치환의 우체통의 S-O전략으로는 교육시설과의 연계를 통한 전시와 주민 및 관광객이 남긴 흔적을 전시화 하는 프로그램 도입한다.

W-O전략으로는 현재 진행 중인 산책로 조성계획과 연계를 통한 휴식 거점시설화하고, 산책로 및 주차장을 통한 교통 불편 해소한다. 주민들의 작품전시를 통한 주민커뮤니티 활성화 및 공간활용 한다.

S-T전략으로는 유치환의 우체통의 프로그램(시간차 편지 전달)과 주변 교육시설(학교)공동 진행으로 인한 인지도 상승시킨다. 교육시설(학교)의 창작물 전시를 통한 재방문을 증가시킨다.

W-T전략으로는 주변 교육시설과의 협업을 통한 방문을 상승시킨다. 학생 전시를 통한 프로그램 다양화한다.

유치환의 우체통의 SWOT분석 결과 주민아트 갤러리라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



4)이바구 정거장

이바구 정거장의 강점으로는 청년창업팀 운영으로 다른 거점시설에 비해 SNS를 활용한 홍보 활발하다. 거점 시설 중 가장 초입에 위치해 있어 접근성이 좋다. 빈 공터를 마주하고 있어 다양한 용도로 사용가능하다.

이바구 정거장의 약점으로는 주민 참여 프로그램 부족하다는 점과 인근의 주차 시설 미비하다는 점이다. 이바구 정거장의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-4와 같다.

Table 4-4 이바구 정거장 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	청년창업팀 운영으로 SNS를 활용한 홍보 활발 거점 시설 중 가장 초입에 위치 빈 공터를 마주하고 있음	주민 참여 프로그램 부족 주차 시설 미비
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
168계단 모노레일 설치로 관광객 유입 증대 공작소 앞 공터 쌈지공원 조성 계획 중 주위 초등학교 위치	168계단 모노레일과 연계된 홍보 방안 마련 공터를 활용한 다양한 프로그램 도입	모노레일 설치로 각 거점시설과의 연계 원활 초등학교와의 연계를 통해 운동장에 주차 유도 가능
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
구에서 발행한 홍보책자에 위치 표기되지 않음 안내소 역할을 하는 곳이 없음 주변 거점시설과의 연계 어려움	초입에 위치한 장점을 살려 안내소의 역할을 수행 가능 안내소의 역할을 통해 거점시설들과의 연계방안 마련	지역주민이 직접 홍보에 참여할 수 있는 방안 제시

이바구 정거장의 S-O전략으로는 168계단 모노레일과 연계된 홍보 방안 마련하고, 공터를 활용한 다양한 프로그램 도입시킨다.

W-O전략으로는 모노레일 설치로 각 거점시설과의 연계 원활하게 하고, 초등학교와의 연계를 통해 운동장에 주차 유도 가능하도록 하여 주차 문제를 해결한다.

S-T전략으로는 초입에 위치한 장점을 살려 안내소의 역할을 수행하고, 안내소의 역할을 통해 거점시설들과의 연계방안 마련한다.

W-T전략으로는 지역주민이 직접 홍보에 참여할 수 있는 방안 제시하도록 한다.

유치환의 우체통의 SWOT분석 결과 초량이사구길의 인포메이션 센터로서 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.

이바구 정거장 "인포메이션 센터" 로 거듭나다!



5)마실 한바쿠

마실 한바쿠의 강점으로는 다양한 상품 생산과 체험 프로그램 유지 및 진행을 통해 주민들끼리의 커뮤니케이션을 원활하게 하고 있다.

이바구 정거장의 약점으로는 프로그램이 있을 때만 열기 때문에 시설의 활용도 낮고, 프로그램을 진행하는 비용과 시설비용을 국비로 시행하고 있어 경제적 자립 힘들다. 운영인력들의 경제적 이득 전무하다.

이바구 정거장의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-5와 같다.

Table 4-5 마실 한바쿠 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	다양한 상품 생산 체험 프로그램 유지 및 진행 주민들끼리의 커뮤니케이션 원활	프로그램이 있을 때만 열기 때문에 시설의 활용도 낮음 경제적 자립 힘들 운영인력들의 경제적 이득 전무
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
마을기업에 대한 인식 확대 핸드메이드 제품에 대한 좋은 인식 현대 사회 건강에 대한 관심 증가 장기려 기념관과 인접해 있어 연계가 가능함 지역주민들이 프로그램 참여에 대한 관심이 높음	장기려 기념관과 연계한 다양한 건강 상품 생산 핸드메이드 제품을 강조하여 상품 생산 및 판매와 체험 프로그램 제안	마을 건강 상품 판매를 통한 경제적 이득 확보 생산품 중 일부를 집중함 일부 품목 고급화 전략 가능
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
실적이 부족한 시설에 대한 우려 대형 자본 입주 시 경쟁력 약화 제품 품질에 대한 증명이 어려움	품질 인증을 통하여 제품 품질 증명	인근 거점시설과 연계하여 운영인력들에게 꾸준한 수입원 창출

마실 한바쿠의 S-O전략으로는 장기려 기념관과 연계한 다양한 건강 상품 생산하고, 핸드메이드 제품을 강조하여 상품 생산 및 판매와 체험 프로그램 제안한다.

W-O전략으로는 마을 건강 상품 판매를 통한 경제적 이득 확보하고, 생
산품 중 일부를 집중함으로써 일부 품목 고급화 전략을 취한다.

S-T전략으로는 품질 인증을 통하여 제품 품질 증명하여 마을상품의 질
을 향상시킨다.

W-T전략으로는 인근 거점시설과 연계하여 운영인력들에게 꾸준한 수입
원 창출한다.

마실 한바쿠의 SWOT분석 결과 건강 상품 공급소로써 장기려 기념관과
연계하여 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



6)죽림 공동체

죽림 공동체의 강점으로는 다양한 상품 생산과 체험 프로그램 유지 및 진행을 통해 주민들끼리의 커뮤니케이션을 원활하게 하고 있다. 생산품들 일반 상점에 비하여 상대적으로 저렴한 가격을 유지하고 있다.

죽림 공동체의 약점으로는 자원봉사자들로 이루어져 지속적인 참여 힘들며, 생산품의 종류와 양에 한계가 있다. 운영인력들의 경제적 이득 전무하다.

죽림 공동체의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-6과 같다.

Table 4-6 죽림 공동체 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	다양한 상품 생산 주민들끼리의 커뮤니케이션 원활 마을 활동에 적극적으로 참여 체험 프로그램 유지 및 진행 상대적으로 저렴한 가격 유지	자원봉사자들로 이루어져 지속적인 참여 힘들 생산품의 종류와 양에 한계가 있음 경제적 자립 힘들 운영인력들의 경제적 이득 전무
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
마을기업에 대한 인식 확대 산복도로 거점시설에 대한 평가 및 지원방안 검토 중 핸드메이드 제품에 대한 좋은 인식 주위 마을 거점시설들이 주목 받고 있음	핸드메이드 제품을 강조하여 상품 생산 및 판매와 체험 프로그램 홍보 주위 거점시설과 연계하여 죽림공동체 생산품 제공 및 판매 마을기업이라는 이미지를 바탕으로 더 많은 주민들이 참여하게 유도	운영인력들에게 경제적 이득을 줄 수 있는 방안 논의 생산품 중 일부를 집중할 필요 있음 일부 품목의 고급화 전략 가능
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
실적이 부족한 시설에 대한 우려 대형 자본 입주 시 경쟁력 약함 제품 품질에 대한 증명이 어려움	품질인증을 통하여 제품 품질 증명 다양한 상품과 체험 프로그램을 통해 경쟁력 강화	마을경제 시설과 연계하여 운영인력들에게 꾸준한 수입원 창출

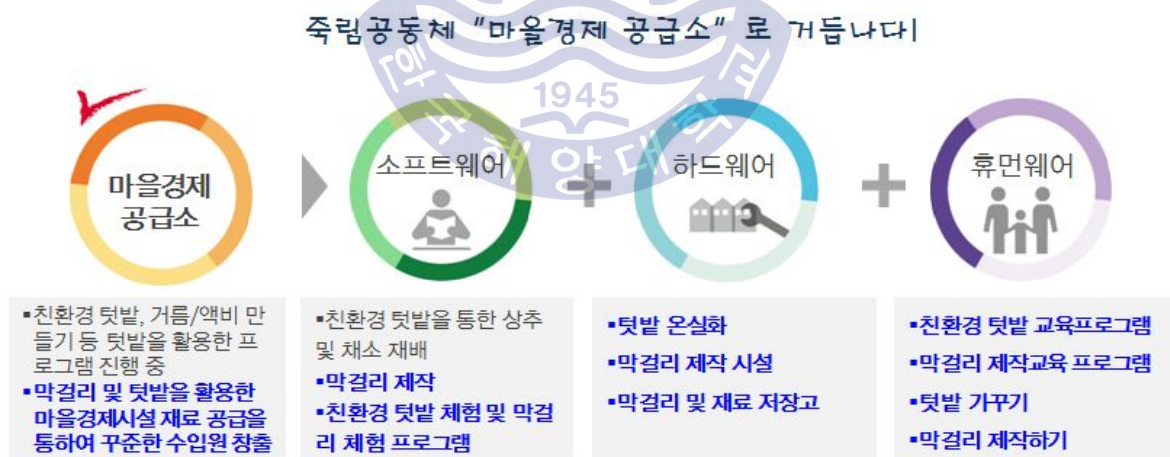
죽림 공동체의 S-O전략으로는 핸드메이드 제품을 강조하여 상품 생산 및 판매와 체험 프로그램 홍보하고, 주위 거점시설과 연계하여 죽림공동체 생산품 제공 및 판매하여 지속적인 수입원을 만든다. 마을기업이라는 이미지를 바탕으로 더 많은 주민들이 참여하게 유도한다.

W-O전략으로는 운영인력들에게 경제적인 이득을 줄 수 있는 방안 논의해야 한다. 생산품 중 일부를 집중할 필요 있으며, 일부 품목의 고급화가 필요하다.

S-T전략으로는 품질인증을 통하여 제품 품질 증명하고, 인증된 상품과 체험 프로그램을 통해 경쟁력 강화시킨다.

W-T전략으로는 마을경제 시설과 연계하여 운영인력들에게 꾸준한 수입원 창출한다.

죽림 공동체의 SWOT분석 결과 거점시설들에 재료를 공급하는 마을경제 공급소라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



7) 팔남매 단칸방

팔남매 단칸방의 강점으로는 누구에게나 개방되어 있는 쉼터, 주민들끼리의 커뮤니케이션 원활하게 만들어주는 공간, 폴딩도어나 공간 배치 상에 최대한 개방적으로 설계되어 있다는 점이다.

팔남매 단칸방의 약점으로는 주민참여 프로그램이 없어 이용자가 적고, 무언가 하기에는 너무 협소한 공간으로 많은 인원이 들어갈 수 없고, 화장실 및 주방이 없다.

팔남매 단칸방의 강점과 약점, 기획요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-7과 같다.

Table 4-7 팔남매 단칸방 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	누구에게나 개방되어 있음 주민들끼리의 커뮤니케이션 원활 폴딩도어나 공간 배치 상에 최대한 개방적으로 설계됨	주민참여 프로그램이 없음 무언가 하기에는 너무 협소한 공간 경제적 자립 힘들 화장실 및 주방이 없음
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
경제기반형 도시재생 사업으로 도시민박촌 사업 중 도시민박에 대한 주민들의 관심이 높음	도시민박촌과 연계하여 시설 활용 오픈된 공간을 통해 주위 건물에 민박업 유도	도시민박과 연계한 공동 화장실과 공동주방으로 활용
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
공간이 너무 협소하여 특정 그룹이 독점할 우려가 있음	개방된 공간을 활용하여 특정 그룹이 독점할 수 없는 시설 도입	협소한 공간을 보완하기 위해 오픈 시키고 야외 쉼터 조성

팔남매 단칸방의 S-O전략으로는 인근에 거점시설들의 기능들을 집약시키기 위한 도시민박촌과 연계하여 시설 활용하여, 오픈된 공간을 통해 주위 건물에 민박업 유도한다.

W-O전략으로는 도시민박과 연계하기 위한 공동 화장실 설치와 공동주방으로 활용하여 인근의 민박업을 확산 시킨다.

S-T전략으로는 개방된 공간을 활용하여 특정 그룹이 독점할 수 없는 시설 도입시킨다.

W-T전략으로는 협소한 공간을 보완하기 위해 오픈 시키고 야외 쉼터 조성한다.

팔남매 단칸방의 SWOT분석 도시민박촌 사업과 연계하여 도시민박촌 편의시설을 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



8) 산복 사랑방

산복 사랑방의 강점으로는 누구에게나 개방된 사랑방으로 주로 노인들의 시설이용이 활발한 곳이다.

산복 사랑방의 약점으로는 주민 참여 프로그램이 없고, 시설관리운영이 잘되고 있지 않다. 운영수익이 없으며, 지원비가 끝나면 관리 운영이 힘들다.

산복 사랑방의 강점과 약점, 기획요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-8과 같다.

Table 4-8 산복 사랑방 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	누구에게나 개방된 사랑방 노인들의 시설이용이 활발 주민들끼리의 커뮤니케이션 원할	주민 참여 프로그램이 없음 시설관리운영이 잘되고 있지 않음 운영수익이 없으며, 지원 비가 끝나면 운영이 힘들
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
경제기반형사업으로 인근에 도 시민박촌 형성 현대 사회에 건강에 대한 관심 증가 장기려 기념관과 인접해 있음 노인복지에 대한 관심 증가	장기려 기념관과 연계한 다양한 노인건강 프로그램	노인들이 참여할 수 있는 다양한 건강프로그램 진행
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
2층을 잘 활용하고 있지 않음 주변 거점시설과의 연계할 요 소가 없음	건강을 통해 주변 거점시 설과 연계	노인들이 좋아하는 프로 그램을 진행하여 유입

산복 사랑방의 S-O전략으로는 인근에 위치한 장기려 기념관과 연계하여 다양한 노인건강 프로그램을 도출한다.

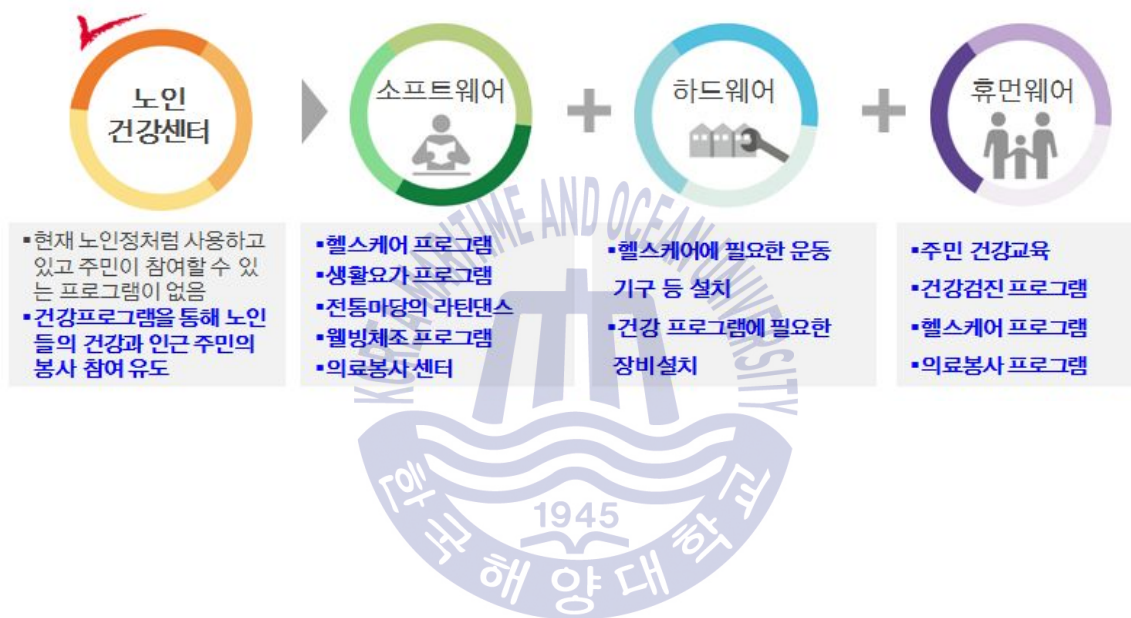
W-O전략으로는 노인들이 참여할 수 있는 다양한 건강프로그램을 진행한다.

S-T전략으로는 주변 시설과 노인들이 할 수 있는 다양한 봉사 프로그램을 통해 연계한다.

W-T전략으로는 노인들이 좋아하는 프로그램을 진행하여 유입한다.

산복 사랑방의 SWOT분석 인근에 위치한 장기려 기념관과 연계하여 노인 건강센터를 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.

산복사랑방 "노인 건강센터" 로 거듭나다



9)천지빠까리

천지빠까리의 강점으로는 인근에 하나 뿐인 카페이며, 산복도로 위쪽에 위치하여 좋은 전망을 볼 수 있다.

천지빠까리의 약점으로는 산복도로만의 특색 부족한 인테리어 및 메뉴, 커피머신 등 장비 노후, 물이 새는 등 시설의 문제가 있다. 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치하고 있다.

천지빠까리의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-9와 같다.

Table 4-9 천지빠까리 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	인근에 하나 뿐인 카페 산복도로 위쪽에 위치하여 좋은 전망을 볼 수 있음	산복도로만의 특색 부족 커피머신 등 장비 노후 물이 새는 등 시설의 문제가 있음 교통편이 불편하고 찾 기 어려운 곳에 위치함 운영주인이 2명이어서 과다한 업무
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
스카이웨이 주차장 건설 사업 으로 접근이 용이 해짐 까꼬막 게스트하우스와 공동 운영 중 운영주인이 인근 주민들과 친 분이 좋음 테마가 있는 시설에 대한 수요 증가	스카이웨이와 연계한 테이 크아웃 서비스 까꼬막 게스트하우스와 연 계한 야간 프로그램 산복도로 테마 카페로 활 용	시설을 이용하였을 경 우 스카이웨이 주차장 에 주차요금 깎아주는 등 다양한 연계 프로그 램 산복도로의 야경을 보 는 장소로 활용
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
안내판 표지판 부족 야간에 어두운 골목길	밤에도 할 수 있는 프로그 램을 운영하여 어두운 골 목길을 밝힘	안내판 표지판 디자인 을 통한 길안내 프로그램을 늘려 운영 주인을 더 모집함 수입을 늘릴 수 있는 프로그램

천지뻐까리의 S-O전략으로는 인근에 만들어지고 있는 스카이웨이 주차장과 연계한 테이크아웃 서비스를 운영하고 까꼬막 게스트하우스와 연계한 야간 프로그램 개발이 필요하며, 산복도로 테마 카페로 활용이 필요하다.

W-O전략으로는 시설을 이용하였을 경우 스카이웨이 주차장에 주차요금 깎아주는 등 다양한 연계 프로그램과 산복도로의 야경을 보는 장소로 활용한다.

S-T전략으로는 밤에도 할 수 있는 프로그램을 운영하여 어두운 골목길을 밝힌다.

W-T전략으로는 안내판 표지판 디자인을 통한 길안내를 하며, 카페와 어우러지며 수입을 늘릴 수 있는 프로그램을 도입한다.

천지뻐까리의 SWOT분석 산복도로의 전망을 살리고 밤에도 운영할 수 있는 카페&펍을 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



10)까꼬막

까꼬막의 강점으로는 산복도로 위쪽에 위치하여 바다로의 전망을 볼 수 있다. 주거단지 내 게스트 하우스이며, 상대적으로 저렴한 가격을 유지하고 있다.

까꼬막의 약점으로는 까꼬막 카페 운영주인이 함께 운영하여 예약 및 운영관리가 어려움에 있고 비어있는 시간대가 있다. 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치하고 있다.

까꼬막의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-10과 같다.

Table 4-10 까꼬막 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	산복도로가 가지고 있는 전망 주거단지 내 게스트 하우스 저렴한 가격 상대적으로 산복도로 위쪽에 위치함	까꼬막 카페 운영주인이 함께 운영하여 예약 및 운영관리가 어려움에 있음 교통편이 불편하고 찾기 어려운 곳에 위치함 비어있는 시간대 존재
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
도심 내 게스트 하우스가 많은 관심을 받고 있음 경제기반형 사업으로 도시민박촌 조성 친환경 스카이웨이 주차장 건설 사업으로 접근이 용이 해지고, 위에 산책로를 통해 도보 접근이 용이해짐	스카이웨이 사업을 통해 게스트 하우스 방문객들에게 더 다양한 활동 제공	스카이웨이에서 접근이 용이하도록 안내표지판 신설 도심 내 게스트 하우스에 대한 수요가 증가하므로 게스트 하우스 프로그램 강화
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
주거 단지 내에 있어 소음 등의 민원 발생 우려 다른 거점시설들과 거리가 떨어져 있음	거점시설들과의 거리를 산복도로 위쪽이라는 전망을 보면서 이동할 수 있게 유도	차량이동이 불편하므로 이동 시 즐길 수 있는 콘텐츠 개발

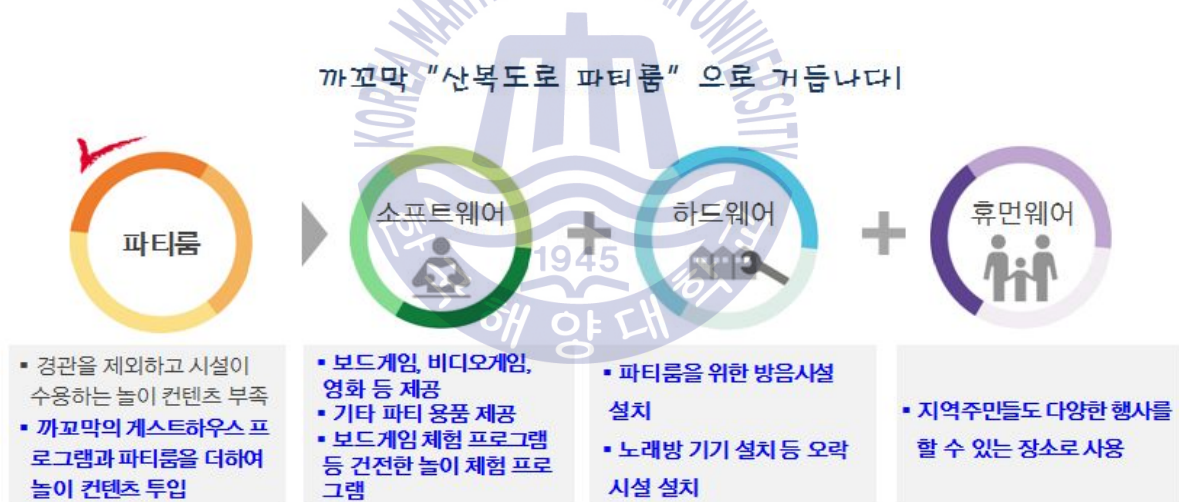
까꼬막의 S-O전략으로는 스카이웨이 사업과 연계하여 게스트 하우스 방문객들에게 더 다양한 활동 제공한다.

W-O전략으로는 시설을 스카이웨이에서 접근이 용이하도록 안내표지판 설치하고 도심 내 게스트 하우스에 대한 수요가 증가하므로 게스트 하우스에서 파생되어지는 다양한 프로그램 도출이 필요하다.

S-T전략으로는 거점시설들과의 거리를 산복도로 위쪽이라는 전망을 보면서 이동할 수 있게 유도한다.

W-T전략으로는 차량이동이 불편하므로 이동 시 즐길 수 있는 콘텐츠 개발해야 한다.

까꼬막의 SWOT분석 산복도로의 전망을 살리고 이색적인 게스트하우스를 위한 산복도로 파티룸을 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



11) 김민부 전망대

김민부 전망대의 강점으로는 산복도로가 가지는 좋은 전망을 활용한 휴식공간을 만들었다는 점과 김민부 시인을 콘텐츠하고 있다. 시설 내 카페의 수익이 운영비 보다 높아 경제적 지속이 가능하다.

김민부 전망대의 약점으로는 위치를 찾기 힘들고, 168계단 중간에 위치하여 이동하기 힘들다. 화장실이 없어 카페를 이용자가 불편을 느낀다. 시설이 가지는 차별성이 부족하다.

김민부 전망대의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-11과 같다.

Table 4-11 김민부 전망대 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	산복도로가 가지는 좋은 전망을 가진 김민부 시인을 콘텐츠화함 휴식을 취하기 좋음 관광객과 지역주민이 함께 사용함	위치 찾기 힘들 화장실이 없음 시설이 가지는 차별성이 부족함 주민 참여 프로그램 부재 168계단 중간에 위치하여 이동하기 힘들
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
168계단 모노레일 설치를 통한 관광객 유입 가능 출사장소에 대한 사람들의 욕구 증대	산복도로의 전망을 통해 사람들의 출사 욕구를 자극하여 관광객 유입가능 모노레일을 통해 많은 사람들이 유입 가능하므로 김민부 시인을 모티브로 한 다양한 콘텐츠 추가	모노레일을 통해 이동에 대한 불편 요소 제거 가능 모노레일 간이역을 제공하면서 화장실 제공 가능 모노레일과 연계된 프로그램 제안
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
안내요소가 부족하여 찾아오기 힘들	안내요소를 김민부 시인을 통하여 제작 및 안내	168계단에 김민부 전망대를 보여줄 수 있는 상징적인 요소 설치하여 사람들을 안내

김민부 전망대의 S-O전략으로는 168계단의 모노레일과 연계를 통해 많은 사람들이 유입가능 하므로 김민부 시인을 모티브로 한 다양한 콘텐츠 추가한다.

W-O전략으로는 모노레일을 통해 이동에 대한 불편 요소 제거 가능하며, 모노레일 간이역을 제공하면서 화장실 제공 가능하다.

S-T전략으로는 안내요소를 김민부 시인을 통하여 제작 및 안내한다.

W-T전략으로는 168계단에 김민부 전망대를 보여줄 수 있는 상징적인 요소 설치하여 사람들을 안내한다.

김민부 전망대의 SWOT분석 산복도로의 전망을 살리고 이색적인 공간형성을 위한 감성마당이라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



12)625 막걸리

625 막걸리의 강점으로는 저렴한 가격과 산복도로와 어울리는 인테리어, 분위기와 산복도로의 특색을 살린 건축물 입면이 있다. 그 지역 노인 분들이 직접 운영 하고 있다.

625 막걸리의 약점으로는 술집임에도 운영시간이 짧아 일을 마치고 돌아온 주민들의 사용 빈도가 낮고 이에 따라 수익이 크지 않다.

625 막걸리의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-12와 같다.

Table 4-12 625막걸리 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	저렴한 가격과 산복도로와 어울리는 인테리어, 분위기 산복도로의 특색을 살린 건축물 입면 산복도로 거주 노인 분들이 운영	술집임에도 운영시간이 짧음 수익이 크지 않음 홍보 부족 지역거점시설간 연계 부족
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
168계단 모노레일 설치로 접근성 증가 노인 일자리 사업에 대한 관심 증가 지역 특산품에 대한 관심 증대	독특한 분위기의 건물 디자인을 통해 모노레일 설치 후 찾아올 관광객들 유도 노인 분들을 통해 산복도로 이미지 생성	마을경제 공급소에서 제공되는 상품을 판매하여 경제적인 이득을 취함 지역 특산품 개발 방안
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
구의 운영으로 실질적 운영자의 의견반영이 어려움 경제적 자립이 힘든 시설에 대한 부정적 평가 골목길이 어두움	노인 분들의 운영 및 서비스 교육 프로그램을 통해 서비스 품질 향상	운영시간을 저녁시간까지 늘려 어두움 골목길을 밝힘 운영시간을 늘림으로써 저녁시간 대 술 손님모음

625 막걸리의 S-O전략으로는 독특한 분위기의 건물 디자인을 통해 모노레일 설치 후 찾아올 관광객들 유도한다.

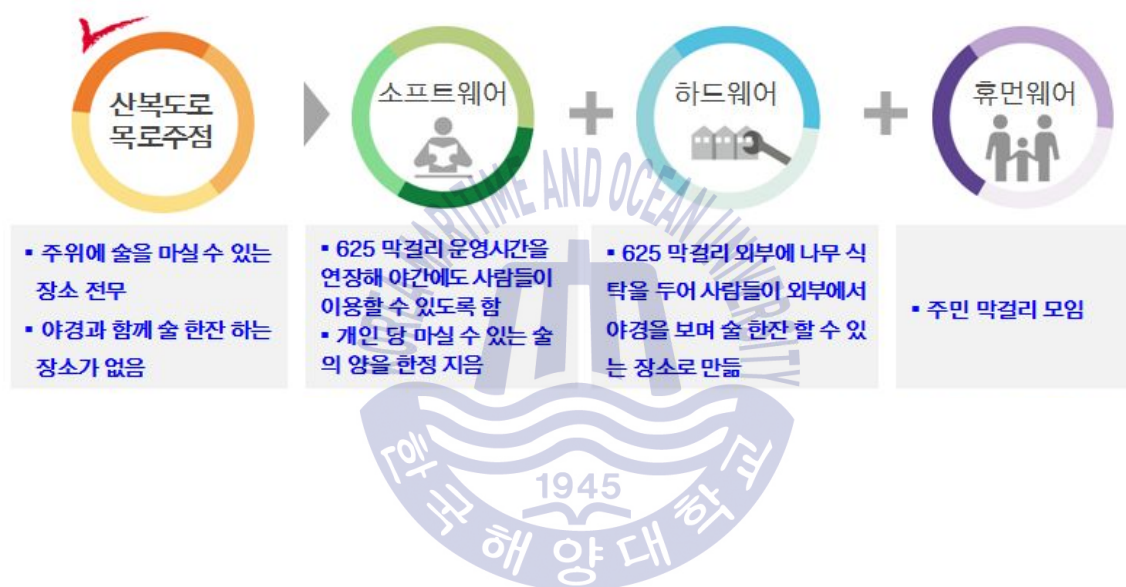
W-O전략으로는 마을경제 공급소에서 제공되는 상품을 판매하여 경제적인 이득을 취하고, 지역 특산품 개발 방안을 도출한다.

S-T전략으로는 노인 분들의 서비스 교육과 산복도로 해설사 교육을 통해 산복도로의 좋은 이미지 생성한다.

W-T전략으로는 운영시간을 저녁시간까지 늘려 어두움 골목길을 밝히고 운영시간을 늘림으로써 저녁시간 대 술 손님을 모은다.

625 막걸리의 SWOT분석 산복도로의 야경을 즐길 수 있는 목로주점을 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.

625 막걸리 "산복도로 목로주점" 으로 일어서다!



13)168 도시락국

168 도시락국의 강점으로는 168계단 앞에 위치해 168계단 모노레일 완공 시 손님 유치 유리하고 저렴한 가격과 추억의 맛으로 특성화 하고 있다. 노인일자리 창출 사업으로 지역 노인들이 직접 운영하고 있다. 625막걸리와 같이 건축물 입면에 산복도로의 특색을 살리고 있다.

168 도시락국의 약점으로는 메뉴가 한정적이고 지역주민들이 사먹기에는 불리한 메뉴로 수익이 크지 않다. 홍보부족으로 아는 사람이 한정적이다.

168 도시락국의 강점과 약점, 기회요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-13과 같다.

Table 4-13 625막걸리 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	168계단 앞에 위치해 손님 유치 유리 저렴한 가격과 추억의 맛으로 특성화 노인일자리 창출 사업 건축물 입면에 산복도로의 특색이 있음	메뉴가 한정적 수익이 크지 않음 홍보부족으로 아는 사람이 한정적임
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
168계단 모노레일 설치로 접근성 증가 노인 일자리 사업에 대한 관심 증가 지역 특색을 가진 먹을거리에 대한 관심 증가	168계단 앞이라는 장점을 내세워 휴게공간 제공 및 주전부리 메뉴 강화	산복도로를 걸으며 이용할 수 있도록 다양한 테이크아웃 음료 개발 168계단 모노레일과 함께 SNS를 통한 홍보
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
구의 운영으로 실질적 운영자의 의견 반영이 어려움 지역주민들이 잘 이용하지 않음	지역 주민을 위한 아침, 저녁 식사 제공 프로그램	지역주민을 위한 아침, 저녁 메뉴 개발 도시락 배급하기 등 이벤트를 통해 프로그램 홍보

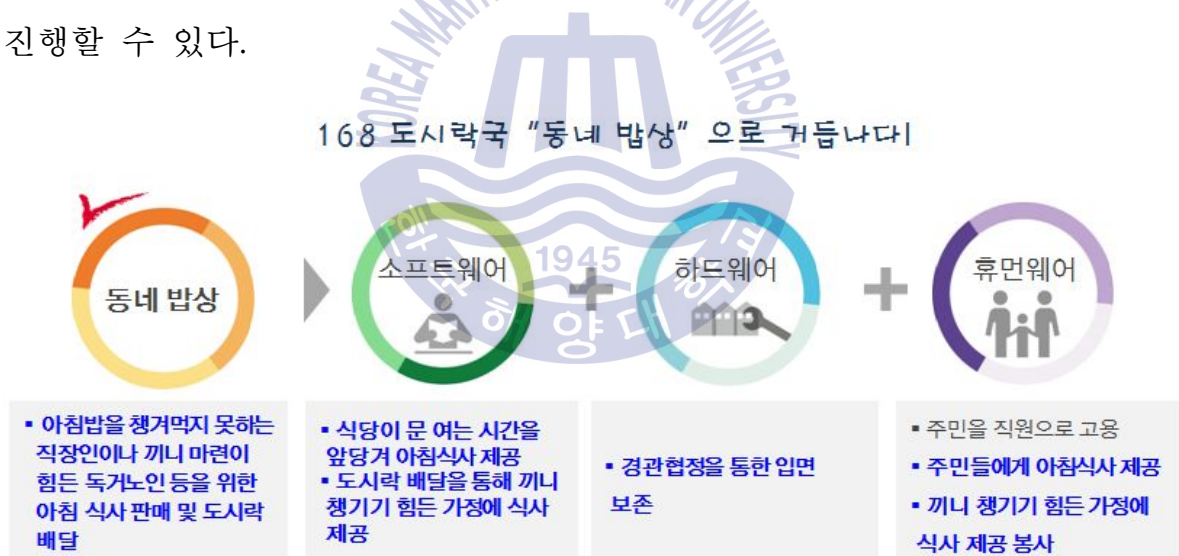
168 도시락국의 S-O전략으로는 168계단 앞이라는 장점을 내세워 휴게공간 제공 및 주전부리 메뉴 강화한다.

W-O전략으로는 산복도로를 걸으며 이용할 수 있도록 다양한 테이크아웃 음료 개발하고 168계단 모노레일과 다른 거점시설들과 함께 SNS를 통하여 홍보한다.

S-T전략으로는 지역 주민을 위한 아침, 저녁 식사 제공 프로그램을 통해 지역의 커뮤니티 활성화 도모와 홍보를 같이 한다.

W-T전략으로는 지역주민을 위한 아침, 저녁 메뉴 개발과 도시락 배급하기 등 이벤트를 통해 프로그램 홍보와 대량 주문 시 배달 시스템 또한 고려한다.

168 도시락국의 SWOT분석 동네 밥상이라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



14)이바구 충전소

이바구 충전소의 강점으로는 거점시설 중간에 위치하고 있어 다른 거점 시설과의 접근성 용이하다. 625막걸리와 168 도시락국과 같이 건축물 입면에 산복도로의 특색을 살리고 있다.

이바구 충전소의 약점으로는 대중교통을 이용한 접근성 부족과 주변 관광지 부족이다.

이바구 충전소의 강점과 약점, 기획요소와 위협요소를 고려한 SWOT분석은 Table 4-14와 같다.

Table 4-14 이바구 충전소 SWOT분석

	S(STRENGTH) 강점	W(WEAKNESS) 약점
	거점시설 중간에 위치하고 있어 다른 거점시설과의 접근성 용이 산복도로가 가지고 있는 좋은 풍경 산복도로 이미지를 파운 입면과 인테리어	대중교통을 이용한 접근성 부족 주변 관광지 부족
O(OPPORTUNITY) 기회요소	S - O 전략	W - O 전략
모노레일 설치계획으로 인한 접근성 증가 168계단이라는 상징적 관광 요소를 가지고 있음 주변 공용주차장으로 인한 교통성 편리	동구 거점시설 중간에 위치를 활용한 안내센터 프로그램 168계단 모노레일 티켓 판매 등 모노레일 연계한 프로그램	대중교통 및 관광버스와 연계를 통한거점시설 관광계획
T(THREAT) 위협요소	S - T 전략	W - T 전략
야간 조명 어두움으로 인한 관광객 불안 요소 보행로가 보급률이 낮아 보행자의 안전성이 위협	야간에 조명계획을 통한 거점 간 중간다리 역할 건물입면의 산복도로 디자인요소와 연계된 보행로 조성 및 도로패턴을 통한 도로디자인 및 차량사고 방지	야간조명을 통한 원거리 조경에 대한 디자인 (차량을 통한 관람)

이바구 충전소의 S-O전략으로는 동구 거점시설 중간에 위치를 활용한 안내센터 프로그램 도입과 168계단 모노레일 티켓 판매 등 모노레일 연계

한 프로그램을 실행한다.

W-O전략으로는 대중교통 및 관광버스, 산복도로 투어 버스와 연계를 통한 거점시설 관광객을 유치한다.

S-T전략으로는 야간에 조명계획을 통한 거점시설 간 중간다리 역할과 건물입면의 산복도로 디자인요소와 연계된 보행로 조성 및 도로패턴을 통한 도로디자인 및 차량사고를 방지한다.

W-T전략으로는 야간조명을 통한 원거리 조경에 대한 디자인(차량을 통한 관람)과 밤에도 인지하기 쉽도록 하는 조명을 설치한다.

이바구 충전소의 SWOT분석 야간산책 베이스캠프라는 테마로 다양한 프로그램을 진행할 수 있다.



제 5 장 결 론

본 연구는 마을만들기 사업을 활발히 추진하고 있는 부산광역시의 대표적인 사례인 산복도로 르네상스 사업 중, 1차 년도에 시행한 초량이바구길 거점시설들의 운영상황을 주민참여, 지역자원활용, 네트워크 형성, 지속성 등 4가지 항목으로 이루어진 마을만들기 구성요소를 통해 분석하였다. 그리고 인근 지역주민을 포함하여 타 지역 방문자들의 거점시설에 대한 인식 조사를 통하여 문제점 도출 및 활성화 방안을 제안하였다. 살펴본 결과는 다음과 같다.

첫째, 계획 초기엔 전문가와 행정이 추진 주체가 되어 마을만들기에 대한 인식이 부족한 주민들의 참여를 이끌어 내었다. 그리고 완공된 후, 시설의 운영 및 관리 단계에서 주민들이 직접 참여 하고 있다. 그러나 이러한 과정 속에서 운영에 대한 주민역량이 부족하여 추후 시설에 대한 운영 부분이 미흡하였다. 이를 해결하기 위해 운영교육 프로그램과 다양한 주민참여 프로그램 도출이 필요하다.

둘째, 거점시설에 지역자원의 활용이 부족하였고, 이를 보완하기 위해서는 특화된 지역자원 도출과 콘텐츠화 할 수 있는 프로그램 개발이 필요하다. 특히 지역주민과 방문객들의 산복도로에서 바라보는 해양경관에 대한 만족도와 필요성에 대한 인식이 높아 해양경관을 살린 다양한 시설과 프로그램이 필요하다.

셋째, 각 시설의 운영 및 관리가 관할 지자체의 여러 부서로 산개되어 있어 각 거점시설의 통합적인 네트워크 형성이 이루어지지 않았다. 지원 및 운영체계가 행정에서 주민으로의 단선적인 하향식 체제로 되어 있어 각 거점시설의 관할 지자체의 관리부서와 운영 주체인 주민과의 원활한 네트워킹이 이루어지지 않고 있으며, 여러 곳에 산개되어 있는 거점시설들 간의 물리적 연결에 대한 고려도 부족하다. 초량이바구길 거점시설들의 효율적 운영 및 관리를 위해서는 민·관의 협력 체계를 구축하여 다면

적 통합 관리 및 운영이 필요하다.

넷째, 초량이바구길 거점시설은 전반적으로 환경적 지속성이 부족하다. 또한 시설을 운영할 재원이나 수익 구조가 취약하여 경제적인 지속성을 담보해 내기 어렵다. 이를 해결하기 위해서는 거점시설마다 특화된 수익 창출 프로그램 도출과 거점시설간의 연계를 통하여 지속적인 수익구조를 형성할 필요가 있다.



참고문헌

[논문]

- 김세용 외3인, 우리나라 마을만들기의 현재와 앞으로의 방향, 도시정보, 제371호, 2013
- 이규선성순아황희연, 청주시 사직2동 마을만들기 단계별 특성연구, 국토계획, 47권, 4호, 2012
- 정석, 마을단위 도시계획의 실험, 마을 만들기:사례와 시사점, 서울도시연구, 1(2), 1-18, 2000
- 홍인옥, 주민참여형 도시개발 방안으로서 마을 만들기, 대한지리학회 학술대회논문집, 91-95, 2001
- 전원식김남두황희연, 주민참여 마을만들기 사업의 사업주체 및 추진주체 분석, 한국도시설계학회지, 9(4), 131-148, 2008
- 김찬호, 일본의 도시화 과정에서 마을만들기의 전개와 주민 참여, 도시행정학보, 13(1), 95-115, 2000
- 박철휘, 역사문화유산을 활용한 중소도시의 가로재생방안, 한구도시설계학회지, 14(6), 49-66, 2013
- 기윤환, 인천시 지역고유의 문화자산을 활용한 지역밀착형 도시재생방안 연구, 인천발전연구원, 2011
- 이왕지정승현지남석, 마을만들기 추진주체의 활동유형 및 특성 도출, 국토지리학회, 47(4), 427-442, 2013
- 이일희이주형, 지속가능성을 위한 도시재생 계획요소에 관한 연구, 한국도시설계학회지, 12(6), 101-114, 2011
- 문승국, 일본의 주민참가형 도시정비수법에 관한 연구, 박사학위논문, 1998
- 김은성, 대전 원도심 내 지역문화자원과 연계한 충남도청이전부지의 문화적 활용방안 및 계획, 석사학위논문, 2013
- 윤다솜, 마을만들기 운영프로그램 활성화방안 연구, 석사학위논문, 2012
- 지유정, 주민참여를 통한 지역문화 활성화 방안연구 : 게이츠헤드와 리버풀 중심으로, 석사학위논문, 2011
- 노영순, 지구단위 계획에서의 주민참여의 의의에 관한 연구, 석사학위논문

문, 2008.

심응섭, 한국의 지역문화 활성화방안에 관한 연구, 석사학위논문, 2005

[단행본]

김찬호, 도시는 미디어다, 책세상, 2002

류중석, 살기 좋은 지역 만들기, 국가균형발전위원회, 2007

조동수 외, 문화의 이해, 이문출판사, 2002

남지호, 문화자원과 지역정책, 대황사, 2007

임상호, 창조형 경제도시의 도래와 창조도시, 살기 좋은 지역 만들기, 엘림, 2006

문화관광부, 창의학구 : 21세기 새로운 문화의 비전, 2004

진영환. 시민이 참여하는 살고싶은 도시 만들기, 국토연구원, 2008

서성태, 주민참여를 통한 지역개발사업의 효율적 추진방안 연구(일본의 사례와 시사점을 중심으로), 국토연구원, 2002

김진범, 살고싶은 도시만들기 활성화를 위한 마을계획 제도도입 방안, 국토연구원, 2008

김형균 외, 산복도로 르네상스 기본구상, 부산발전연구원, 2010

부산광역시, 영주·초량지역 산복도로르네상스 마을만들기 실행계획 종합보고서, 2012

부산광역시, 산복도로 르네상스 4년 성과 및 발전계획, 2014

부산광역시, 산복도로 르네상스 프로젝트(2014), 2014

기윤환, 인천시 지역고유의 문화자산을 활용한 지역밀착형 도시재생방안 연구, 인천발전연구원, 2011

부록

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서
개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

ID

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하
기 위한 설문입니다.

설문내용은 본 과제의 문제점 및 개선방안 도출을 위한 기초자료로만 활용 될 것
이며, 응답해 주신 내용은 절대 타 용도로 활용되지 않습니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 진솔한 의견을 개진해 주시면 대단히 감사하겠습
니다.

- 2015년 8월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)

응답자 일반현황

성 별	① 남성		② 여성		
연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상
거 주 지	① 부산광역시 _____ 구		② 타시도 _____		

이 용 실 태

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 기타()

2. 귀하께서 주로 이용한(이용할) 시설은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 전시시설 ② 교육시설 ③ 도서관 ④ 판매시설(카페) ⑤ 숙박시설
⑥ 마을상점(슈퍼등) ⑦ 전망시설 ⑧ 휴게시설(벤치등) ⑨ 공원, 체육시설 ⑩ 기타()

3. 귀하께서는 본 산복도로 지역을 몇 회 방문하셨습니까?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

4. 귀하께서 처음 또는 재방문하게 된 이유는 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 바다를 볼 수 있는 부산의 경치가 좋아서 ② 산복도로의 특별한 마을분위기가 좋아서
- ③ 지역 내 시설물과 운영 프로그램이 좋아서 ④ 지역을 돌아보는 탐방 코스 및 안내가 좋아서
- ⑤ 산복도로만의 특별한 행사 참여를 위해서 ⑥ 다른 지역에서는 볼 수 없는 장소라서
- ⑦ 교통이 편리해서 ⑧ 부산역과 가까워서
- ⑨ 기타()

5. 귀하께서는 산복도로 지역을 누구와 함께 오셨습니까? _____명

- ① 혼자 ② 친구/연인 ③ 가족/친지 ④ 동아리/단체 ⑤ 기타()

6. 귀하께서는 산복도로 지역에서 체류시간이 얼마나 (예상)되십니까?

- ① 30분 이하 ② 1시간 이하 ③ 2시간 이하 ④ 3시간 이하 ⑤ 3시간 이상
- ⑥ 기타 () ⑦ 숙박 박 일

산복도로 지역의 개선사항

1. 산복도로 지역에서 가장 불편하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| ① 지역 내 휴게시설(벤치, 차양 등) 부족 | ② 시설, 명소 등 긴 이동 거리 |
| ③ 안내 표지, 안내소 등 안내시설 부족 | ④ 이용객과 지역 거주민과의 불편한 관계 |
| ⑤ 차량 이동 시 주차장 부족 | ⑥ 오르막길 등 고령자 등 보행편의 시설 부족 |
| ⑦ 이동 중 조망을 가리는 건물들 | ⑧ 이용시설 외 침체되어 있는 마을 상권 |
| ⑨ 의견 () | |

2. 산복도로 지역에서 가장 필요한 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 이동 중간에 쉴 수 있는 휴게공간 | ② 조망이 좋은 도로변의 전망시설 |
| ③ 안내표지 및 안내소, 책자 등 안내시설 | ④ 지역 내 활성화 된 상가, 판매 지역 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 보행시설 | ⑥ 이용객이 사용할 수 있는 주차장 확보 |
| ⑦ 다양한 체험·전시 프로그램 및 이벤트 행사 | ⑧ 마을 건물 및 도로 등 노후 시설물 정비 |
| ⑨ 의견 () | |

3. 귀하께서 본 시설물을 다녀보시고 시설물 및 프로그램, 행사 운영 등에 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

4. 귀하께서 다시 산복도로 지역을 방문한다면 본 시설물을 재방문할 의향이 있으십니까?

- ① 매우 아니다 ② 아니다 ③ 보통 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

5. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

이바구 공작소

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 산복도로 생활 자료관, 전시 및 영상물 상영(6.25자료, 기적의 흥남부두, 월별 기획 프로그램 운영), 주민참여 프로그램

응답자 일반현황

성 별	① 남성					② 여성				
연 령	① 20대		② 30대		③ 40대		④ 50대		⑤ 60대 이상	
거 주 지	① 부산광역시 _____ 구					② 타시도 _____ 시				

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 이바구 공작소를 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 이바구공작소에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 전시 자료를 통한 산복도로 등 역사를 이해 ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램
- ③ 탁 트인 옥상 전망대 ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원
- ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설
- ⑥ 의견 (_____)

2. 이바구공작소에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 산복도로만의 장소에 대한 전시자료 부족 ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램
- ③ 시설물 관리 소홀 ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원
- ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재
- ⑥ 의견 (_____)

3. 이바구공작소에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요 ② 시설 주변 연계 가능한 요식업·숙박업 필요
(소규모 카페 등) (식당·카페·게스트하우스 등)
- ③ 산복도로만의 특산품·기념품 판매 필요 ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요
- ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요
- ⑥ 의견 (_____)

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

장기려 기념 더나눔센터

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 장기려박사 기념관,
더나눔 작은도서관, 건강나눔방
운영(주민프로그램 운영,
무료진료 협약 운영)

응답자 일반현황

성 별	① 남성	② 여성			
연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상
거 주 지	① 부산광역시 _____ 구 _____	② 타시도 _____ 시			

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 장기려 더나눔 센터를 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 더나눔센터에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 전시 자료를 통한 장기려박사에 대한 이해 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 적합하고 알찬 작은도서관 및 북카페 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 다양하고 유익한 건강 관련 프로그램 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 더나눔센터에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 전시자료의 부족 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 건강 프로그램 체험 기회 부족 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 더나눔센터에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|---|---|
| ① 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요
(소규모 카페 등) | ② 시설 주변 연계 가능한 요식업·숙박업 필요
(식당·카페·게스트하우스 등) |
| ③ 산북도로만의 특산품·기념품 판매 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

유치환의 우체통

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 부산 출신 작가
갤러리, 청마 영화제, 음악회,
주민참여프로그램(미술교실,
자서전 쓰기, 임문학 강좌 등)

응답자 일반현황

성 별	① 남성	② 여성			
연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상
거 주 지	① 부산광역시 _____	② 타시도 _____시			

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 유치환의 우체통을 몇 회 방문하셨습니다?

① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 유치환의 우체통에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 다양한 부산 출신 작가들의 작품 전시 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 카페운영 및 엽서 등 적합한 판매 제품 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 유치환의 우체통에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 산복도로만의 장소에 대한 전시자료 부족 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 판매 제품 및 카페 운영의 미흡 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 유치환의 우체통에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|---|---|
| ① 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요
(소규모 카페 등) | ② 시설 주변 연계 가능한 요식업·숙박업 필요
(식당·카페·게스트하우스 등) |
| ③ 산복도로만의 특산품·기념품 판매 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

이바구 정거장

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 청년창업팀이 운영하는 카페, 주민참여프로그램 운영

응답자 일반현황

성 별	① 남성				
--------	------	--	--	--	--

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 이바구 정거장을 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 이바구 정거장에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 카페운영 및 업서 등 적합한 판매 제품 ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램
 ③ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원
 ⑤ 의견 (_____)

2. 이바구 정거장에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 운영 프로그램의 부족 ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램
 ③ 시설물 관리 소홀 ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원
 ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 ⑥ 판매 제품 및 카페 운영의 미흡
 ⑦ 의견 (_____)

3. 이바구 정거장에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요 ② 시설 주변 연계 가능한 요식업·숙박업 필요
 (소규모 카페 등) (식당·카페·게스트하우스 등)
 ③ 산북도로만의 특산품·기념품 판매 필요 ④ 산북도로의 특색 있는 기획·상설전시 필요
 ⑤ 산북도로의 특색 있는 체험·참여 프로그램 필요 ⑥ 산북도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요
 ⑥ 의견 (_____)

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♣ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

김민부 전망대

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 전망대, 카페

응답자 일반현황

성 별	① 남성				
--------	------	--	--	--	--

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 김민부 전망대를 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 김민부 전망대에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 휴게 및 체육시설 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 카페운영 및 엽서 등 적합한 판매 제품 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 김민부 전망대에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 산복도로만의 장소에 대한 전시자료 부족 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 판매 제품 및 카페 운영의 미흡 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 김민부 전망대에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|---|---|
| ① 시설 내 수익이 날 수 있는 매매시설 필요
(소규모 카페 등) | ② 시설 주변 연계 가능한 요식업 · 숙박업 필요
(식당 · 카페 · 게스트하우스 등) |
| ③ 산복도로만의 특산품 · 기념품 판매 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

까꼬막(천지뻐까리)

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 카페, 초량이바구길
과 연계한 프로그램

응답자 일반현황

성 별	① 남성	② 여성			
연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상
거 주 지	① 부산광역시 _____구	② 타시도 _____시			

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 까꼬막(천지뻐까리)을 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 까꼬막(천지뼀까리)에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 저렴한 가격의 메뉴 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 특색 있는 판매 제품 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 까꼬막(천지뼀까리)에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 적합하지 않은 가격 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 판매 제품 및 카페 운영의 미흡 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 까꼬막(천지뼀까리)에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ① 산복도로의 특색 있는 기획·상설전시 필요 | ② 산복도로의 특색 있는 체험·참여 프로그램 필요 |
| ③ 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♣ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

까꼬막

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 게스트 하우스 운영,
초량이바구길과 연계한 프로그램

응답자 일반현황

성 별	① 남성	② 여성			
연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상
거 주 지	① 부산광역시 _____구	② 타시도 _____시			

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 까꼬막을 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 까꼬막에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 저렴한 가격의 숙박 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 특색 있는 시설 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 까꼬막에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 적합하지 않은 가격 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 특색 없는 시설 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 까꼬막에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ① 산복도로의 특색 있는 기획·상설전시 필요 | ② 산복도로의 특색 있는 체험·참여 프로그램 필요 |
| ③ 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♣ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

이바구 충천소

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 게스트 하우스 운영,
초량이바구길과 연계한 프로그램

응답자 일반현황

성 별	① 남성				
--------	------	--	--	--	--

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 이바구 충천소를 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 이바구 충전소에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 저렴한 가격의 숙박 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 특색 있는 시설 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 이바구 충전소에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 적합하지 않은 가격 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 특색 없는 시설 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 이바구 충전소에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ① 산복도로의 특색 있는 기획·상설전시 필요 | ② 산복도로의 특색 있는 체험·참여 프로그램 필요 |
| ③ 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♣ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

625 막걸리

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 막걸리 및 파전 판매, 초량이바구길과 연계한 프로그램

응답자 일반현황

성 별	① 남성				
----------	------	--	--	--	--

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 625 막걸리를 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 625 막걸리에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 저렴한 가격의 메뉴 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 특색 있는 판매 제품 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 625 막걸리에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 적합하지 않은 가격 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 판매 제품 및 카페 운영의 미흡 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 625 막걸리에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ① 산복도로의 특색 있는 기획·상설전시 필요 | ② 산복도로의 특색 있는 체험·참여 프로그램 필요 |
| ③ 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

168 도시락국

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 10월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)



주요시설 : 도시락 판매, 초량이
바구길과 연계한 프로그램

응답자 일반현황

성 별	① 남성				
----------	------	--	--	--	--

1. 귀하께서 산복도로 지역을 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관광 ② 교육 ③ 학술 ④ 휴식 ⑤ 기타()

2. 귀하께서는 168 도시락을 몇 회 방문하셨습니다?

- ① 1회 (처음 방문) ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

시설에 대한 만족도

1. 168 도시락국에서 가장 만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ① 저렴한 가격의 메뉴 | ② 흥미로운 체험, 행사, 강연 등 프로그램 |
| ③ 탁 트인 옥상 전망대 | ④ 친절한 안내 자료, 표지 및 응대 요원 |
| ⑤ 어르신, 가족, 어린이 등을 고려한 편의시설 | ⑥ 특색 있는 판매 제품 |
| ⑦ 의견 () | |

2. 168 도시락국에서 가장 불만족하신 것은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ① 적합하지 않은 가격 | ② 타 시설과 차별화 없는 운영 프로그램 |
| ③ 시설물 관리 소홀 | ④ 미숙(부재)한 안내 및 응대 요원 |
| ⑤ 이용 중간에 쉴 수 있는 휴게시설의 부재 | ⑥ 판매 제품 및 카페 운영의 미흡 |
| ⑦ 의견 () | |

3. 168 도시락국에서 개선되어야 할 사항은 무엇입니까? 1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ① 산복도로의 특색 있는 기획·상설전시 필요 | ② 산복도로의 특색 있는 체험·참여 프로그램 필요 |
| ③ 산복도로의 전망을 느낄 수 있는 전망시설 필요 | ④ 북카페 등 지역주민이 활용할 수 있는 복지시설 필요 |
| ⑤ 주민회의 등을 위한 다목적 지역주민 사랑방 필요 | ⑥ 표지판을 통한 관광객과 지역주민의 동선분리 필요 |
| ⑥ 의견 () | |

4. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.

♡ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♡

『산복도로 르네상스 사업에 대한 의견조사』 의견조사

안녕하십니까?

귀하의 가정과 하시는 모든 일에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.

본 설문은 산복도로를 찾아오신 이용객 분들의 이용실태 및 문제점 등을 파악하기 위한 설문입니다.

- 2015년 6월 -

■ 주관기관 : 한국해양대학교

■ 조사담당 : 이수형 (한국해양대학교 해양문화콘텐츠 융복합과정 석사과정)

1. 응답자 특성

연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상
거주기간	① 주민	(2번으로)	② 관광객	(3번으로)	

2. 귀하께서는 산복도로 르네상스 사업에 대해 알고 계십니까? (주민)

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

2-1. 산복도로 르네상스 사업의 결과물(이바구길, 김민부전만대 등)의 운영이 잘 이뤄지고 있다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

2-2. 운영이 잘 이뤄지고 있지 않다면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

① 전문운영자, 운영방식의 부재

② 주민의 의견반영이 힘든 운영단체

③ 부족한 수익구조

④ 시설 간 연계의 부족

⑤ 시설의 다양성 부족

⑥ 소규모 시설의 집성능력 한계

⑦ 기타 (

)

2-3. 운영이 효과적으로 이뤄지기 위해서는 어떠한 방법이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전문경영인과의 공동운영 ② 전문경영 교육프로그램
③ 전문기술자의 기술이전 교육프로그램 ④ 선진사례 답사
⑤ 기타 ()

3. 귀하께서는 산복도로 르네상스 사업의 결과물(이바구길, 김민부전망대 등) 대해 알고 계십니까?
(관광객)

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

3-1. 산복도로 르네상스 사업의 결과물(이바구길, 김민부전망대 등)이 관광지로서 만족스럽습니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

3-2. 관광지로서 만족스럽지 않다면(관광지에서 제외하였다면) 그 이유는 무엇입니까?

1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 소규모 시설의 집성능력 한계 ② 시설간 연계의 부족
③ 시설의 다양성 부족 ④ 시설의 인지도, 홍보 부족

4. 귀하께서는 평소 어떤 숙박시설을 이용하십니까?

- ① 호텔 ② 게스트하우스, 민박
③ 펜션 ④ 모텔

4-1. 평소에 '게스트하우스, 민박' 을 이용하지 않는다면 그 이유는 무엇입니까?

1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- ① 적합하지 않은 가격대 ② 숙박시설 품질 미달
③ 숙박 연계시설의 부족 (수영장, 마당 등) ④ 쉽게 정보를 알아볼 수 있는 홍보시스템 미구축
⑤ 접근성 부족

5. 귀하께서는 민박촌의 수익사업에 참여할 의향이 있습니까? (주민)

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

5-1. 귀하께서는 민박촌 수익사업을 위해 얼마만큼의 시간을 투자할 수 있습니까?

- ① 주 5일 근무 ② 주 2일 근무 ③ 월 3~4회 근무 ④ 월 1회 근무 ⑤ 기타

5-2. 민박촌 수익사업에 참여한다면 어떠한 분야에 참여가 가능하십니까?

- ① 빨래, 청소 등의 가사노동 분야 ② 식자재 조달 분야
③ 음식 조리 등의 식당운영 분야 ④ 관광객 안내 분야

5-3. 민박촌 수익사업이 이뤄진다면 어떤 단체에서 운영하여야 한다고 생각하십니까?

- ① 사회적 기업 ② 협동조합
③ 민간(기업체) ④ 민간(개인)
⑤ 공무원

6. 기타의견 또는 바라는 사항이 있으시면 귀하의 의견을 서술해 주십시오.



A large rectangular box for writing additional comments or suggestions. In the center of the page, there is a large, light blue watermark of the Korea Maritime and Ocean University logo. The logo is circular with the university's name in English 'KOREA MARITIME AND OCEAN UNIVERSITY' around the top and in Korean '한국해양대학교' around the bottom. Inside the circle, there is a stylized building and the year '1945'.

♣ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣